

Uzasadnienie odpowiedzi na skargę

Skarga Pana Stanisława Wieczorka zamieszkałego w Starym Mieście przy ul. Rumińskiej 5 z dnia 11 marca 2013 r., została doręczona osobiście przez zainteresowanego do Biura Rady Gminy Stare Miasto w dniu 11 marca 2013 r. W związku z tym, że skarga nie zawierała istotnych dla sprawy informacji, Przewodniczący Rady Gminy w dniu 13 marca br. zwrócił się pismem do Pana Stanisława Wieczorka z prośbą o sprecyzowanie kogo skarga dotyczy, ponieważ takie dane pozwoliłyby określić organ właściwy do rozpatrzenia wniesionej skargi. Pismo to, awizowane przez Poczta Polską, zostało przez zainteresowanego odebrane w dniu 20 marca br. W odpowiedzi Pan Stanisław Wieczorek pismem z dnia 25 marca poinformował, że skarga dotyczy Wójta Gminy Stare Miasto, Pana Ryszarda Nawrockiego. W uzasadnieniu Pan Stanisław Wieczorek wyjaśnia, że skarga dotyczy Wójta Gminy, „ponieważ jest odpowiedzialny za wydane swoje decyzje a także za udzieloną odpowiedź w piśmie RGOŚ.030.34.2011 z dnia 20.09.2011 r. opisaną w skardze.”

Ze złożonej skargi wynika, że dotyczy ona działań Urzędu Gminy, które spowodowały zasypanie przydrożnego rowu na ul. Rumińskiej w Starym Mieście oraz zarzutu, że zadanie to zostało wykonane niezgodnie z wykazem zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie Gminy. Pan Stanisław Wieczorek wnioskuje w swoim piśmie o pouczenie i ukaranie upomnieniem Wójta Gminy za takie działanie.

Pismo to wraz korespondencją, która nastąpiła po jego otrzymaniu, zostało odczytane na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 26 marca 2013 r. Pan Ireneusz Ówiek – Przewodniczący Rady Gminy Stare Miasto, skierował skargę do Komisji Rewizyjnej, która jako jedyna ma kompetencję do rozpatrywania tego typu spraw.

Rozpatrując skargę, organ zważył, co następuje:

1. Pan Stanisław Wieczorek wniósł w dniu 11 marca 2013 roku skargę na piśmie na działalność Pana Ryszarda Nawrockiego – Wójta Gminy Stare Miasto.
2. Skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej w celu jej rozpatrzenia.
3. W dniu 10 kwietnia br. Pan Piotr Koziarski - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Stare Miasto w przekazanej pisemnej informacji poinformował, że:

„We wniesionej przez Pana Stanisława Wieczorka w dniu 11 marca br. skardze stawiany zarzut, że przydrożny rów na ul. Rumińskiej na wysokości posesji nr 8A został zasypany na wniosek Pani Jolanty Rachwalik, mija się z prawdą.

Przedmiotowa inwestycja pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami i kanalizacji deszczowej w Starym Mieście – kontynuacja” realizowana była w ulicy Rumińskiej i Osiedlu Lecha w Starym Mieście. Zakres robót został zrealizowany przez firmę P.W.HYDROBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kazimierzu Biskupim na podstawie umowy nr KB 31/24/2010 z 14 kwietnia 2010 roku zgodnie ze specyfikacją przetargową w ramach jednego przetargu. Zakres robót przedmiotowej inwestycji obejmował również zasypanie rowu.

Inwestycja sfinansowana była z budżetu Gminy Stare Miasto.”

4. Dodatkowo z wyjaśnień Pana Piotra Koziarskiego wynika, że wymienione w treści skargi „wykonanie krawężnika” nie było objęte zakresem robót tegoż zadania. Wykonanie tego krawężnika jest zadaniem inwestycyjnym, które musiałoby być zawarte w budżecie Gminy na dany rok. W chwili obecnej, ze względu na liczne zadania zaplanowane do realizacji i brak dodatkowych środków finansowych na zadania inwestycyjne, nie jest możliwym jego wykonanie.
5. W dniu 9 kwietnia br. Przewodniczący Rady Gminy zawiadomił Pana Stanisława Wieczorka, że wniesiona przez niego skarga będzie rozpatrzona na najbliższej XXXIII sesji Rady Gminy Stare Miasto, która odbędzie się w dniu 26 kwietnia 2013 r. o godz. 12:00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Stare Miasto.
6. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Komisja Rewizyjna w pełnym składzie w dniu 11 kwietnia 2013 r. odbyła w tej sprawie posiedzenie. Komisja jednogłośnie stwierdziła, że:

„Komisja po zapoznaniu się z powyższymi dokumentami stwierdziła, że zasypanie przedmiotowego rowu wchodziło w zakres robót przedmiotowej inwestycji i wniesione w skardze zarzuty, w konfrontacji z dokumentacją przetargową nie mają pokrycia.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wobec powyższych faktów złożona przez Pana Stanisława Wieczorka skarga jest bezzasadna. Komisja wnioskuje do Rady Gminy o podjęcie uchwały o uznanie skargi za bezzasadną”,

co ma swoje odzwierciedlenie w sporządzonym protokole w tegoż posiedzenia.

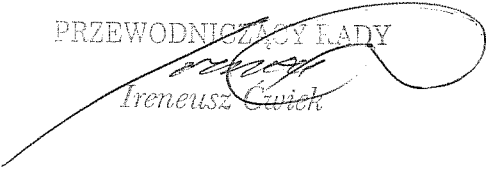
W ocenie organu rozpatrującego skargę, zawarte w skardze zarzuty nie mają swojego potwierdzenia w dokumentacji przetargowej na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami i kanalizacji deszczowej w Starym Mieście – kontynuacja”, będącej w posiadaniu Urzędu Gminy Stare Miasto.

RADA GMINY STARE MIASTO
ul. Główna 16 B
62-571 Stare Miasto

W świetle powyższego należy uznać, że zawarte w skardze zarzuty nie są uzasadnione, co powoduje, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na powyższe zasadnym było podjęcie przedmiotowej uchwały w przedstawionym brzmieniu.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Ireneusz Cwiak