

**Protokół nr XXX/2017**  
**z sesji Rady Gminy Stare Miasto**  
**odbytej w dniu 23 lutego 2017 roku**  
**w sali konferencyjnej Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto**

W sesji udział wzięli:

- radni (*lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu*)
- Ryszard Nawrocki – Wójt Gminy Stare Miasto
- Dariusz Puchała – Sekretarz Gminy
- Jolanta Sobczak – Skarbnik Gminy
- Małgorzata Kostańska – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu
- Piotr Koziarski – Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
- Janusz Frysiak – inspektor ds. promocji Gminy
- Maria Szumigalska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Mieście
- Jacek Matusiak – Dyrektor Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto
- Andrzej Zajęc – p.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej
- Marlena Korytkowska – adwokat
- (*lista obecności – załącznik nr 2 do protokołu*)
- sołtysi - lista obecności stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*
- media lokalne
  - Przegląd Koniński
- mieszkańcy sołectwa Rumin
- Grażyna Zajęc – protokolantka, prowadząca Biuro Rady Gminy.

**Punkt 1 porządku obrad** – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Gminy Halina Turajska o godz. 9:15 otworzyła XXX sesję i po przywitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji – listy obecności radnych, gości oraz sołtysów stanowią *załączniki nr 1, 2 i 3 do protokołu*. Nieobecny radny: Michał Walczak.

**Punkt 2 porządku obrad** – przedstawienie porządku obrad XXX sesji Rady Gminy.

Prowadząca sesję przedstawiła porządek obrad XXX sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku XXX sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Stare Miasto na rok 2017.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi na uchwałę Rady Gminy Stare Miasto z dnia 26 listopada 2015 roku nr XV/101/2015 w sprawie zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto, wraz z odpowiedzią na skargę.
14. Podjęcie przez Radę Gminy Stare Miasto stanowiska Rady Gminy Stare Miasto w sprawie zaopiniowania projektu „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P”.
15. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto za 2016 rok.
16. Informacja o działaniach związanych z promocją terenów inwestycyjnych w minionym roku.
17. Sprawozdanie z działalności Klubów i Świetlic Wiejskich za 2016 r.
18. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
19. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
20. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
21. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Gminy.

i poprosiła o ewentualne wnioski lub uwagi w sprawie jego zmiany.

Radny Tomasz Wilczyński - wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad „Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy” z uwagi na fakt, że protokół został przesłany 23 godziny temu i wstępnie znalazłem nieścisłości, które chciałbym wyjaśnić.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Wilczyński zgłosił wniosek o usunięcie z porządku obrad punktu „Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy”.

Radny Tomasz Wilczyński – nie wiem, czy radni zapoznali się z tym protokołem, bo wpłynął on wczoraj o godz. 10:00 rano na nasze skrzynki e-mailowe.

Przewodnicząca Rady Gminy – tak, ja zapoznałam się z tym protokołem.

Radny Krzysztof Grzelczyk – kiedy powinien być napisany protokół?

Pani Grażyna Zajac – przed sesją, tak żeby można było się z nim zapoznać i żeby był gotowy na następną sesję. Żadna ustawa nie określa ram czasowych, kiedy protokół powinien być napisany.

Przewodnicząca Rady Gminy – wniosek ten będzie podlegał głosowaniu. Czy to są jakieś duże nieścisłości?

Radny Tomasz Wilczyński – nie zdążyłem szczegółowo zapoznać się z protokołem. Każdy z nas ma prywatne życie i 23 godziny to troszeczkę krótko by szczegółowo przeanalizować.

Przewodnicząca Rady Gminy – stwierdził Pan, że tam są nieścisłości.

Radny Tomasz Wilczyński – drobne nieścisłości wychyciłem i proszę, żebym mógł się szczegółowo z nim zapoznać i pisemnie odnieść się do tego.

Pani Grażyna Zajac – szczególnie ten protokół starałam się napisać szczegółowo i wiernie odtwarzając Państwa wypowiedzi.

Radny Tomasz Wilczyński – chciałbym go porównać z nagraniem

Pani Grażyna Zajac – nie ma żadnego problemu z udostępnieniem nagrania. Dopóki protokół jest nieprzyjęty, nagranie jest dostępne, później ulega kasowaniu.

Przewodnicząca Rady Gminy – to jest oficjalny wniosek. Kto z Państwa radnych jest za wnioskiem o usunięcie z porządku obrad „Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy” zgłoszonym przez radnego Pana Wilczyńskiego:

„za”	– 3 głosów
„przeciw”	– 7 głosów
„wstrzymało się”	– 4 głosów

Rada Gminy większością głosów odrzuciła wniosek radnego Tomasza Wilczyńskiego.

Pan Tomasz Wilczyński – proszę o udostępnienie nagrania sesji, ponieważ chciałbym porównać napisany protokół z nagraniem.

Pani Grażyna Zając - nie ma najmniejszego problemu z udostępnieniem nagrania. Nagranie z obrad sesji przechowuje się do czasu przyjęcia przez Radę protokołu z obrad sesji. Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości co do zapisu protokołu z poprzedniej sesji, nagranie to zostanie zachowane do wyjaśnienia sprawy.

Innych wniosków ani propozycji zmian porządku obrad nie było. Prowadząca sesję poinformowała, że przebieg sesji będzie zgodny z porządkiem zamieszczonym w zawiadomieniu o sesji.

**Punkt 3 porządku obrad** – przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy pomyłkowo pominęła ten punkt porządku obrad.

**Punkt 4 porządku obrad** – informacja o pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym.

Pan Dariusz Puchała przedstawił informację o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym, tj. od 26 stycznia br. do 23 lutego 2017 r., która stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Pan Ryszard Nawrocki przedstawił informację o swoich najważniejszych działaniach w okresie międzysesyjnym, tj. od 26 stycznia br. do 23 lutego 2017 r., która stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Pytań, uwag, ani zastrzeżeń do przedstawionych informacji nie było.

**Punkt 5 porządku obrad** – informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w okresie międzysesyjnym wzięła udział w:

- 6 lutego – udział w sesji rady Powiatu
  - 16 lutego – udział w spotkaniu w sprawie sieci szkół
- Ponadto w każdy wtorek od godz. 11:00 do 13:00 odbywają się w Urzędzie Gminy dyżury Przewodniczącej Rady Gminy oraz załatwianie spraw bieżących należących do kompetencji Rady Gminy.

**Punkt 6 porządku obrad** – interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Andrzej Szyszyński - kiedy będzie oddana kanalizacja - drugi etap kanalizacji ul. Liseckiej?

Radny Tomasz Wilczyński – Wójt Gminy powiedział, że projekt OSI otrzymał negatywną ocenę. Na stronie Urzędu Marszałkowskiego też się taka informacja pokazała, że zakończono postępowanie. Czy moglibyśmy prosić o przekazanie radnym oceny, jaką otrzymał ten projekt, abyśmy mogli się zastanowić co zrobić, aby ten wniosek przeszedł. Nie ukrywam, że zależy nam na kanalizacji. Pismo, które skierował Pan Mazur, to jest bardziej w formie hipotetyzowania a nie zarzutów. Mam jeszcze pytanie – czy zostało wszczęte postępowanie podatkowe w sprawie różnicy pomiędzy opłatą uiszczaną przez p. Marciniak odnośnie gruntu, na który została wydana koncesja. Prawdę mówiąc uiszczala opłatę za grunty orne a koncesjonowane tereny są wiele droższe. Gmina dużo na tym traci.

Radny Krzysztof Grzelczyk – chciałbym złożyć oficjalne dwie interpelacje:

- 1) w związku z propozycją Wójta Gminy Stare Miasto Ryszarda Nawrockiego z lutego 2016 roku dotyczącą stworzenia planu oszczędnościowego, domagam się o przedstawienie jego treści. Ze względu na fakt, iż minął rok od obietnicy z ust Wójta Gminy Stare Miasto w sprawie stworzenia planu oszczędnościowego, domagam się niezwłocznie o przedstawienie tego projektu. W roku 2016 jedynym dokonaniem Wójta było wysłanie dwóch pracowników na emeryturę, dotyczyło to

Pani Sekretarz i zastępcy Wójta, którzy zarabiali niemałe pieniądze. Tych oszczędności w Gminie nie było widać. Z przejściem tych osób na emeryturę miały być widoczne oszczędności. W roku 2017 brak jest widocznych oszczędności, a nawet wręcz przeciwnie, podwyższono kwotę na zarobki w budżecie Gminy Stare Miasto o ponad 200.000 zł. Interpelację tę składam na ręce Przewodniczącej

- 2) w związku ze świetlicą wiejską w miejscowości Lisiec Mały proszę o informację, kto jest odpowiedzialny za brak pobierania opłat za wynajem Sali w latach 2015-2016. W przeciągu tych dwóch lat sala była wynajęta na około 20 imprez zorganizowanych płatnych dla osób prywatnych. Z wiadomych mi informacji przez dwa lata nie były pobierane jakiegokolwiek opłaty z tytułu wynajmu, poboru prądu, itd. Proszę o oficjalne przedstawienie, kto wynajmował salę w Liścu Małym od stycznia 2015 do grudnia 2016, ile było w tym okresie płatnych umów wynajęcia, jaki nastąpił wpływ z wynajmu tej sali. Jeśli te opłaty nie były pobierane, to co było tego powodem. Czemu nie mógł tego pobierać sołtys lub osoba prowadząca salę w Liścu Małym. Kto jest odpowiedzialny za odzyskanie pieniędzy z wynajmu oraz eksploatacji sali. Mogę dodać tylko, iż normalną procedurą było by, aby to sołtys pobierał opłaty za wszystkie organizowane imprezy. Zaraz po wyborze sołtysa w kwietniu 2015 roku ta sytuacja diametralnie się zmieniła.

Innych wniosków, pytań ani uwag nie było.

#### **Punkt 7 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu, który został przedłożony na druku nr 275. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu szczegółowo omówiono na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają uwagi, bądź pytania dotyczące treści tej uchwały. Nie ma, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o przedłożonej treści?

„za” – 14 głosów  
 „przeciw” – 0 głosów  
 „wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu. Uchwała otrzymała nr XXX/213/2017 i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 8 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe, który został przedstawiony na druku nr 276. Projekt uchwały szczegółowo omówiono na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają uwagi, bądź pytania, czy jakieś kwestie wymagają dodatkowego wyjaśnienia w dniu dzisiejszym? Nie ma, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o przedłożonej treści?

„za” – 14 głosów  
 „przeciw” – 0 głosów  
 „wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe. Uchwała otrzymała nr XXX/214/2017 i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Punkt 9 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Stare Miasto na rok 2017

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Stare Miasto na rok 2017, który został przedłożony na druku nr 277. Projekt uchwały szczegółowo omówiono na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają uwagi, bądź pytania do treści uchwały? Obowiązek podjęcia takiej uchwały wynika z ustawy. Nie ma uwag, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o przedłożonej treści?

„za” – 14 głosów  
 „przeciw” – 0 głosów  
 „wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Stare Miasto na rok 2017. Uchwała otrzymała nr XXX/215/2017 i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Punkt 10 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości, który został przedstawiony na druku nr 278. Umowa użyczenia dotyczy pomieszczeń z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w części pomieszczeń w budynku OSP. Projekt uchwały szczegółowo omówiono na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają uwagi, bądź pytania do treści uchwały?

Radny Krzysztof Grzelczyk - do dnia dzisiejszego nie zostały Radzie przedstawione żadne plany modernizacji strażnicy OSP w Żychlinie, radni nie wiedzą kto jest zainteresowany pomieszczeniami w dolnej części remizy, ani co tam będzie się mieścić, co deklaruje inwestor, który ma wspomóc tą modernizację. Życie uczy ostrożności i przezorności w podejmowaniu takich decyzji. Co to jest za inwestor, jakie ma doświadczenie i plany na przyszłość oraz czy nas na to stać? Radni do dnia dzisiejszego nie otrzymali informacji skąd Gmina weźmie pieniądze na remont tego budynku? Na terenie Gminy jest sporo świetlic wiejskich, w których praktycznie nic się nie dzieje. Nie rzucam słów na wiatr. Jest przygotowany raport przez pracownika Gminy z informacją o tym, co się dzieje w naszych świetlicach wiejskich. Jest to raport dwustronicowy, gdzie po lepkach jest opisane co tam się dzieje. Ewidentnie widać, że tam się nie dzieje nic. Moje pytanie jest uzasadnione: skąd na to pieniądze i co tam ma się dziać za 350.000 zł na remont 90 m<sup>2</sup>.

Radny Marek Mijański – odnośnie kosztorysu później wypowie się Pan Piotr. Jeżeli chodzi o projekt, to będzie on przerobiony i dostosowany do potrzeb, jakie są wobec tej świetlicy. Przy modernizacji tego budynku jest ogromne zaangażowanie społeczne. Budynek istnieje i wymaga remontu. Wszyscy o tym wiemy, bo na Komisjach mówiliśmy jaki jest problem. Pod świetlicą są garaże, gdzie stoi samochód pożarniczy, który w ogóle nie powinien tam stać, bo grozi to zawaleniem. Samochód na dzień dzisiejszy musi iść komuś do stodoły. Mieszkańcy Żychlina zobowiązali się wykonać prace rozbiórkowe więźby dachowej, stropu i schodów. Jest zgromadzonych 1000 szt. cegły, 200 m przewodu. W ramach prac społecznych wykonane zostaną instalacje elektryczna i odgromowa. Rada Sołecka zdecydowała, że środki z funduszu sołeckiego z dwóch lat będzie chciała przeznaczyć na ten obiekt, ponieważ jest on potrzebny i trzeba ratować to co jeszcze jest i póki można jeszcze go uratować. Nie da się postawić w tym miejscu czegoś nowego, trzeba ratować to co jest. Jeżeli chodzi o inwestora, to na razie nie można powiedzieć kto nim jest, ponieważ nie jest podpisana umowa. Inwestor zadeklarowała, że obiekt zostanie przez nich przejęty, ponieważ odpowiadają im warunki i miejsce. Już wykonywane są prace związane z dokumentacją i dolne pomieszczenia strażnicy będą za-

adaptowane do potrzeb inwestora. Będzie tam prowadzona działalność medyczna. Koło Gospodyń Wiejskich, Stowarzyszenie Pamiętnik oraz Stowarzyszenie Przyjaciół Żychlina będą składali projekty na środki finansowe na wyposażenie tej świetlicy. Te organizacje prężnie działają i ta świetlica jest im potrzebna, dlatego zaangażują się, aby pomóc ją wyposażyć.

Przewodnicząca Rady Gminy - jaki obowiązek będzie spoczywał na inwestorze?

Radny Marek Mijalski - będzie to specjalistyczna branża medyczna i musi wykonać ten obiekt zgodnie z wymogami. Inwestor będzie musiał wymienić dach, pomieszczenie będzie podzielone ściankami działowymi. Dla inwestora najważniejsze było to, że pomieszczenie strażnicy jest na poziomie „0” – nie ma schodów. Rozebrana będzie również scena. Więźba dachowa jest w bardzo dobrym stanie i na dachu położona będzie blacha, co znacząco odciąży ten dach. Kwestia umowy i za ile to jest sprawa OSP.

Przewodnicząca Rady Gminy – nas interesują rzeczy na etapie adaptacji budynku i rozumiem, że inwestor będzie zobowiązany również do wykonania wielu prac w części, którą będzie wynajmował.

Radny Marek Mijalski – tak. Inwestor zachwycony jest okolicą i położeniem tego miejsca.

Radny Andrzej Szyszyński - kosztorys powinien być uaktualniony ze względu na część robót, które wykonają mieszkańcy i inwestor. Nie byłoby to wtedy 350.000 zł a mniej. Trzeba by było zastanowić się nad tym, aby urealnić tę kwotę.

Radny Bogdan Woźniak - zakres rzeczowy był przedstawiany na Komisjach. Udział własny mieszkańców i strażaków w wykonywanych pracach będzie prawie w 100 %. Środki finansowe będą potrzebne jedynie na zakup materiałów i elementów, które muszą być bezpośrednio użyte przy konstrukcji. Kwota 350.000 zł jest kosztorysem inwestorskim. Z każdej złotówki Żychlin rozliczy się przed Radą. Będziemy wam na bieżąco przedstawiać relacje. Nie ma tutaj żadnego naciągania, ukrywania. Jest okazja, aby to wykonać, tym bardziej, że mamy dobrego inwestora. W końcu obiekt ten będzie tętnić życiem.

Przewodnicząca Rady Gminy - na jakiej wysokości dofinansowanie może liczyć ten projekt ze strony Stowarzyszenia Solidarni w Partnerstwie?

Radna Iwona Bańdosz - może to być kwota 89.000 zł.

Radny Krzysztof Grzelczyk - na pewno wszyscy są za tym, aby budynek ten został wyremontowany. Jeśli koledzy radni tak uważają, że w większości będzie to siła mieszkańców Żychlina to ja bym ogromnie prosił o aktualizację kosztorysu faktycznego bez ujęcia robót budowlanych, aby ten kosztorys mieścił się w jakichś realnych ramach. Jeżeli 350.000 zł to SA koszty nierealne, to zaktualizujemy ten kosztorys do kwot urealnionych, gotowych do przyjęcia. Jak zadecydujemy o użyteczności a kosztorys będzie 350.000 zł – hulaj dusza piekła nie ma. Taka jest moja propozycja, aby uaktualnić kosztorys.

Radny Lesław Wejman – są dwie sprawy. Po pierwsze jesteśmy skazani na to, że jeżeli ten inwestor nie wejdzie to będziemy musieli ten dach zdjąć. Druga sprawa to deklaracja Rady Sołeckiej, że przez dwa lata środki będzie przekazywać na to zadanie plus dotacja ze Stowarzyszenia oraz zaangażowanie społeczne to powoduje, że inwestycja ta może być w niskich cenach. Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że my dzisiaj nie podejmujemy decyzji finansowej. Szanowni Państwo, podejmujemy decyzję o użyczeniu, co nie przesądza sprawy w kwestii finansowej. Podjęcie tej uchwały spowoduje to, że można podjąć działania, żeby składać wniosek o dofinansowanie i podjąć działania w środowisku, które by ten temat ruszyły.

Pan Ryszard Nawrocki – byłem świadkiem na spotkaniu, gdzie przedstawiciele OSP jednoznacznie zadeklarowali, że przygotowują zakres prac wszystkie, które można zrobić sumptem własnym nie angażując siły z zewnątrz. Takie działanie w dużym stopniu obniży koszty. Tak jak zauważył Przewodniczący Wejman, my tylko podejmujemy uchwałę, którą chcemy użyczyć ten obiekt. W międzyczasie będą prowadzone prace. Nikt nie da przyzwolenia na to, aby 350.000 zł były zmarnowane. Będziemy przyglądać się temu zadaniu. Będziemy robić wszystko, aby te koszty były jak najmniejsze i w jak najniższym stopniu obciążały budżet. Nie da się pominąć kosztów w ogóle, niektóre rzeczy musimy wziąć

na siebie. Część gdzie garażuje samochód należy do działań bojowych. Gdyby trzeba było wesprzeć modernizację tej części, to środki na ten cel będą musiały znaleźć, bo to jest zadanie własne gminy.

Radny Mirosław Stasiak - przejęcie tego obiektu przez Gminę jest zasadne, aby można było go ratować i wspomagać. Wszędzie są koszty. Wiem jak było u nas, nasz udział był bardzo duży i powątpiewanie czy robić to czy nie, nie ma się nad czym zastanawiać. Ten obiekt trzeba ratować. Macie Państwo rację, środki trzeba kontrolować, aby jak najniższym kosztem to zrobić. Przy zaangażowaniu społecznym i dofinansowaniu wysokość tych środków zejdzie w dół. Wniosek ten trzeba poprzeć, bo w przeciwnym wypadku ten obiekt się nam rozwali. Jest to obiekt w najgorszym stanie na terenie Gminy.

Radny Krzysztof Grzelczyk - czy środki z funduszu sołeckiego będzie można przekazać na budynek, który nie jest nasz? To będzie tylko użyteczność.

Radny Marek Mijański - będzie to świetlica społeczno-środowiskowa. Część strażnicy, o której tu mowa będzie własnością Gminy i na nią będzie można przeznaczyć fundusz sołecki.

Przewodnicząca Rady Gminy – trzeba to rozdzielić i część budynku o metrażu podanym w uchwale po podjęciu tej uchwały będzie własnością Gminy, tym samym będzie można przekazać na ten cel fundusz sołecki.

Radny Marek Mijański – fundusz sołecki Żychlina to jest około 29.000 zł na rok.

Pani Jolanta Sobczak - modernizacja strażnicy odbędzie się w 2018 roku i to zadanie zostanie umieszczone w projekcie budżetu na 2018 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie tej uchwały? Nie ma uwag, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o podanej treści?

„za”	– 12 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 2 głosy

Rada Gminy większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości. Uchwała otrzymała nr XXX/**216**/2017 i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Punkt 11 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych, który został przedłożony na druku nr 279. Temat był przedstawiany na przedsesyjnym wspólnym posiedzeniu Komisji. Czy Państwo radni mają pytania, uwagi do treści uchwały?

Radny Andrzej Szyszyński - w wieloletniej prognozie finansowej nie ma tych kwot, które są w proponowanym projekcie uchwały 2.930.000 zł.

Radny Krzysztof Grzelczyk - skąd się wzięła kwota 2.930.000 zł.

Pani Jolanta Sobczak - kwota 2.930.000 zł to kwota zgodnie z którą zawarte są umowy. Umieszczenie tej kwoty w takiej wersji w WPF nie pozwoliło by zgodnie z art. 243 zachować relacji odnośnie spłaty naszych zobowiązań i wskaźników. Dlatego też w WPF przewidziano do przodu, że będzie konieczność zmiany - ewentualnego spłaty zaciągnięcia nowego kredytu w wysokości 1.100.000 zł na każdy rok. W tej chwili WPF nie będzie zmieniony, bo te kwoty, które są w WPF-ie będą takie same jak w zawartych umowach.

Radny Andrzej Szyszyński – nawet po zmianie, te kwoty nie zgadzają się z WPF. Trzeba zrobić jakieś korekty.

Pani Jolanta Sobczak – spłata kredytu przesunie się nam o 2 lata.

Radny Krzysztof Grzelczyk – nie można się z tym zgodzić, to jest przesunięcie o 4 lata, a nie o dwa jak mówi Skarbnik Gminy, co jest jednoznaczne z dłuższym czasookresem spłat odsetek. Dlaczego w WPF nie ma zamieszczonej kwoty 2.930.000 zł. Czy jest to błąd formalny? Spłata zadłużenia przedłuży się o 4 lata a nie o 2 lata. Proszę jeszcze raz przeanalizować uchwałę

Pani Jolanta Sobczak – proszę zauważyć, że roku 2020 i 2021 my nie ruszamy.

Radny Krzysztof Grzelczyk – widzę, że jest to podejście bardzo plastyczne, ale tak, czy siak będziemy musieli płacić odsetki za cztery lata.

Pani Jolanta Sobczak – rozpoczynamy spłatę już w roku 2021.

Radny Krzysztof Grzelczyk – te dwie uchwały są bardzo oczywiste i w tych uchwałach w sposób oczywisty wychodzi, że spłata dwóch rat kredytu jest obniżona o cztery lata. Wygląda z tego dość jednoznacznie, że będziemy płacić odsetki za te cztery lata. Przeciągnięcie dwóch komórek w dół wygląda tylko plastycznie, natomiast faktycznie to będzie spłata kredytu o cztery lata. Przede wszystkim pytanie zasadnicze – dlaczego tych kwot 2.930.000 nie ma w uchwale?

Pani Jolanta Sobczak – nie może być w WPF-ie takiej kwoty. Te kwoty są rozpisane w WPF-ie w poszczególnych latach. W WPF-ie jest kwota 16.991.000 zł. Ta kwota składa się również na poszczególne lata spłaty. Obojętnie czy my weźmiemy tutaj lata 2017-2027, mamy łącznie kwotę 16.991.000 zł. Z uwagi na to, że pożyczkę możemy sobie rozkładać bez ingerencji w prawo zamówień publicznych, bo to są pożyczki udzielane przez Fundusz, tak samo w PKO byłby brany emisariusz obligacji, więc tutaj też nie ma możliwości, żebyśmy złamali jakiegokolwiek zapisy ustawowe. Prawo pozwala nam zmienić harmonogram spłaty zadłużenia. Ten harmonogram w pierwszej wersji był ustalony wcześniej, gdzie nie było wskaźnika wynikającego z art. 243 i to powodowało, że gminy same regulowały sobie, że do 15 % dochodu mogły spłacać swoich zobowiązań. Jeżeli tak istniało, to my też widzieliśmy taką możliwość. Po wprowadzeniu w międzyczasie tego artykułu okazuje się, że gminy nie mają ustalone indywidualne wskaźniki spłat i żeby zachować te indywidualne wskaźniki spłat, zostały podjęte różne kroki, m.in. Wojewódzki Fundusz wydłużył termin spłat pożyczek z 10 do 15 lat. To spowodowało, że mogliśmy zmienić harmonogram i rozłożyć spłatę z Wojewódzkiego Funduszu. Natomiast przy pożyczce w PKO jest uchwała Rady, która wymaga zmiany harmonogramu i wychodzimy z propozycją do Państwa żebyście zaakceptowali ten harmonogram polegający na tym, byśmy nie spłacali w roku 2019 i 2020 po 1.100.000 zł tylko rozpoczęli od roku 2020 – 2024. Taka jest propozycja. Jeżeli się Państwo z tym zgodzicie to będzie dobrze i spokojnie dla Gminy jeżeli chodzi o spłaty naszych zobowiązań.

Radny Włodzimierz Gidaszewski – mam jeszcze jedno pytanie – co nam to daje, że o te dwa lata chcemy przedłużyć czas spłaty zobowiązań?

Pani Jolanta Sobczak – powiem tak, każdego roku z budżetu na inwestycje przeznaczonych jest około 3 - 3,5 mln zł. Oczywiście gdyby nie środki unijne i inne dotacje, to ta kwota na inwestycje jest wyższa. Gdy realizować będziemy budowę Sali, to na inwestycje przeznaczymy nie 3,5 mln tylko 5 mln zł. W sytuacji takiej, gdy spłacamy rocznie 3 mln zobowiązań, to na inwestycje w przyszłym roku nie przeznaczilibyśmy z budżetu nic. Rozsuniecie tego zobowiązania równomiernie w latach pozwoli na stabilność i możliwość realizacji zadań inwestycyjnych w latach następnych.

Pan Ryszard Nawrocki – chciałbym żebyście Państwo spojrzeli również na poziom inwestycji i poziom pozyskiwanych środków. Stoimy w tej chwili przed dużą szansą uzyskania w kolejnych latach jak będzie realizowana sala dotacji około 2.000.000 zł, dlatego musimy tak dopasować pewne wskaźniki aby te pieniądze pozyskać. Pani Skarbnik nie robi tego ot tak sobie.

Pani Jolanta Sobczak – jeżeli mają Państwo jakiegokolwiek wątpliwości, to możemy dyskusję odłożyć na późniejszy termin. Jeszcze trochę czasu jest.

Radny Lesław Wejman – proponuję aby Rada przyjęła tę uchwałę, ponieważ odsunięcie w czasie spłat zadłużenia będzie korzystne dla Gminy. Nie ma wątpliwości, że odsunięcie w czasie jest to do-



datkowy koszt, ale daje nam też pewien spokój, że w następnych latach będziemy podejmować zadania inwestycyjne.

Przewodnicząca Rady Gminy – porównując uchwałę ze zmianami, rozumiem że kończymy spłatę w 2027 roku.

Radny Krzysztof Grzelczyk – dwie raty wstrzymujemy przez dwa lata, ile te dwie raty będą nas kosztować w całości?

Pani Jolanta Sobczak - na dzień dzisiejszy sześciomiesięczny WIBOR wynosi 1,81 %, marża dla banku 1,42 %, czyli oprocentowanie roczne wynosi 3,23 %. Biorąc pod uwagę te dwa lata, to jest to kwota 333.000 zł przez dwa lata. Obniżenie przez dwa lata spowoduje wzrost kosztów. Trzeba też pamiętać, że na takich warunkach niekoniecznie będziemy mogli wyemitować kolejne obligacje. To są warunki, które obowiązują na dzisiaj i uważam, że one są korzystne dla Gminy. Następne obligacje, które emitowaliśmy miały już 1,6 % marży.

Przewodnicząca Rady Gminy - czy współczynniki przed zmianą na lata 2019-2020 byłyby zagrożeniem dla pozyskania środków?

Pani Jolanta Sobczak – mówiłam już ile pieniędzy możemy przeznaczyć na inwestycje, dlatego też ułożenie w takiej wersji spłaty pozwala na realne środki na inwestycje.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania dotyczące tej uchwały? Nie ma, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o przedłożonej treści?

„za” – 11 głosów

„przeciw” – 1 głos

„wstrzymało się” – 2 głosy

Rada Gminy większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr VI/56/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych. Uchwała otrzymała nr XXX/217/2017 i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przerwę w obradach, która trwała od godz. 10:20 do godz. 10:50.

W czasie przerwy Pan Mikołaj Kasprzak – chciałem Państwu bardzo gorąco podziękować. Po siedmiu latach rozstaję się z Gminą Stare Miasto. W pierwszej kolejności chciałbym podziękować Panu Wójtowi, który 7 lat temu, jako młodemu prawnikowi, dał mi szansę pracy. Specyfika pracy samorządu jest zupełnie inna od pracy w kancelarii, o czym się przekonałem, nieraz boleśnie. Część z Państwa współpracowała ze mną częściej, inni trochę mniej. Chciałbym bardzo gorąco podziękować Pani Skarbnik, Panu Wice-wójtowi, wszystkim moim współpracownikom, z którymi przez ten okres miałem przyjemność współpracować. Miałem przyjemność spotkać się z wieloma przyjemnymi osobami i zawsze pamiętajmy, że to ludzie są najważniejsi. Największą nobilitacją dla mnie jako osoby jest jak sołtysi polecają mnie innym. Nie jestem wybitnym prawnikiem, ale staram się być dobrym człowiekiem, który każdemu pomoże. Nigdy nie było tak, żebym kogoś z Państwa nie przyjął. Chciałbym również podziękować Pani Przewodniczącej i całej Radzie. Współpraca z Biurem Rady to też była przyjemność. Pani Grażynka prowadziła mnie za rękę, jeśli chodzi o pracę Rady, uczyła mnie wszystkiego. Tego nie można nauczyć się z podręczników. Zawsze możecie Państwo do mnie się zwrócić w sprawach prywatnych, czy służbowych. Będę dla Państwa podporą. Jeszcze raz dziękuję wszystkim. Jestem otwarty na dalszą współpracę, jeżeli taka będzie wola władarzy Gminy.

Pan Ryszard Nawrocki - chciałbym podziękować Panu Mikołajowi Kasprzakowi za siedmioletnią pracę w naszym samorządzie. Były temat trudne, łatwiejsze, bardziej ważne i mniej ważne, ale czas pokazał że w każdej sprawie można znaleźć rozwiązanie.

Pan Mikołaj Kasprzak – dziękuję Panie Wójcie za dobre słowo i życzę Państwu wszystkiego dobrego.

**Punkt 12 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017, który został przedstawiony na druku nr 280. Treść uchwały była przedłożona i omówiona na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji. Czy mają Państwo jeszcze jakieś uwagi do treści uchwały? Nie ma uwag, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały o przedłożonej treści?

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017. Uchwała otrzymała nr XXX/218/2017 i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Punkt 13 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi na uchwałę Rady Gminy Stare Miasto z dnia 26 listopada 2015 roku nr XV/101/2015 w sprawie zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto, wraz z odpowiedzią na skargę.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi na uchwałę Rady Gminy Stare Miasto z dnia 26 listopada 2015 roku nr XV/101/2015 w sprawie zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto, wraz z odpowiedzią na skargę, który został przedstawiony na druku nr 281. Treść uchwały została omówiona na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji. Czy mają Państwo jeszcze jakieś uwagi bądź pytanie dotyczące treści uchwały? Nie ma, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanym brzmieniu?

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi na uchwałę Rady Gminy Stare Miasto z dnia 26 listopada 2015 roku nr XV/101/2015 w sprawie zatwierdzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto, wraz z odpowiedzią na skargę. Uchwała otrzymała nr XXX/219/2017 i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

O godz. 11:00 salę narad opuścił radny Mirosław Sawicki. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 13 radnych.

**Punkt 14 porządku obrad** – podjęcie przez Radę Gminy Stare Miasto stanowiska Rady Gminy Stare Miasto w sprawie zaopiniowania projektu „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P”

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła projekt stanowiska Rady Gminy Stare Miasto w sprawie zaopiniowania projektu „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P”, które zostało przedstawione na druku nr 282. Treść stanowiska została omówiona na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji. Czy mają Państwo jeszcze jakieś uwagi bądź pytanie dotyczące treści stanowiska?

Radny Tomasz Wilczyński – chciałbym zaprezentować Państwu jedną tylko mapkę z tego „Programu ...”. Przystępujemy do zaopiniowania planu Sejmiku Województwa. Nie wiem czy jesteście tego świadomi, że pył piasków formierskich kwarcowych wchodzi w skład PM10, czyli przystępując do programu anty-smogowego dbamy o powietrze nie tylko obszaru małego, ale dużego, bo to się będzie roznosiło. Chciałem wam tylko pokazać jak wygląda kopalnia. Nie jest to dokładna mapa, ale tylko uzmysławiająca obszar zasięgu. Myślę, że to też jest ważna informacja. Pan Wójt sam się deklarował, że będziemy dbali o mieszkańców. Mapa pokazuje, jaki zasięg ma pył z kopalni Kleczew - myślę, że jest to 1/4 powiatu. To jest kopalnia innego typu, to jest kopalnia węgla, gdzie złoża znajdują się wśród glin a tutaj będziemy mieli sam pył.

Pan Ryszard Nawrocki – Pani Przewodnicząca, ja się cieszę, Pan radny zapoznał się z tym materiałem, bo Marszałek nas prosi o to, abyśmy wyrazili stanowisko Rady odnośnie pyłów PM10, PM2,5 oraz B(a)P. Jeśli Pan Radny ma również pewne propozycje, to prosiłbym o skonkretyzowanie tego, w którym paragrafie Pan wnosi ewentualne poprawki czy sugestie. My tego programu nie ustalamy, my podejmujemy tylko stanowisko. Pył a pył to jest różnica i nie można tego porównać.

Pani Magdalena Kusiak – Państwo macie do wglądu projektu programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej i wszystko co jest tam zapisane podlega zaopiniowaniu wójtów, burmistrzów i prezydentów, ale również Marszałek poprosił o stanowisko, czy opinie wszystkie rady gmin, miast i powiatów. Jeżeli są jakieś zastrzeżenia, jakieś uwagi, to jak najbardziej można je wnieść. My tego programu nie opracowywaliśmy, tylko mamy go zaopiniować. Zaproponowany projekt stanowiska został powielony z opinii Wójta Gminy. Ja byłam 21 lutego na konsultacjach w sprawie tego programu, zainteresowanie tym programem było bardzo małe. Uwagi do programu musiałyby być skonkretyzowane.

Radny Tomasz Wilczyński – ja przedstawiłem Państwu to zagadnienie w kontekście naszych piasków. To może być jeden z argumentów, który utwierdza nas w przekonaniu, że dobrze robimy, a jednocześnie to może być jeden z argumentów w próbie wstrzymania rozpoczęcia eksploatacji tych złóż. W tym kontekście chciałem uargumentować pozytywność tego programu.

Pani Magdalena Kusiak – na spotkaniu konsultacyjnym zostało mocno powiedziane, że nie należy demonizować tematu smogu na terenie województwa wielkopolskiego. To co dzieje się w mediach jest bardzo rozdmuchane i absolutnie województwa wielkopolskiego nie można porównać, bo to inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska potwierdzali, absolutnie nie można porównywać z tym co się dzieje na Śląsku albo w dużych miastach, gdzie jest zwarta zabudowa i gdzie nie ma linii ciepłowniczych tylko w domach są tzw. kopciuchy. W naszej gminie nie jest to duży problem, ponieważ została wyłączona z bardzo szczegółowych działań naprawczych. Mamy taką zabudowę, która nie jest bardzo rozproszona, teren jest dosyć płaski, więc tutaj aż tak dużego problemu ze smogiem nie ma. Natomiast faktyczne działania naprawcze są skonkretyzowane i będziemy dążyć do tego aby ograniczać emisję pyłów i z tym szeroko pojętym smogiem walczyć. Nie jest tutaj aż taki duży problem jak jest na południu Polski.

Radny Tomasz Wilczyński – media bardzo szeroko się wypowiadały na temat smogu i chciałbym Państwu powiedzieć, że były te przekroczenia bardzo znaczne na terenie dużych aglomeracji, szczególnie Śląska, Krakowa, Katowic, to przyjrzałem się w te dni konińskiej stacji – na stronie internetowej jest to na bieżąco monitorowane i publikowane. W czasie tych dni u nas też przeszło do przekroczenia w Koninie wartości pyłów PM10.

Radny Krzysztof Grzelczyk – miałbym uwagę do tego „Programu ...”, mianowicie to jest podejmowane na całą Wielkopolskę, to może opiniować o dołożeniu stacji meteorologicznej na terenie naszej Gminy, a dokładniej na terenie Rumina i Posoki, gdzie kopalnia piasku byłaby pod pełną kontrolą 24 h/dobę.

Pan Ryszard Nawrocki – myślę, że temat jest nam o tyle znany, że padła propozycja na Konwencie Wójtów, Burmistrzów, gdzie zgłosiłem uwagi, że powiat koniński powinien mieć taką stację. Zaproponowałem, aby powstała ona przy siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie. Starosta zobowiązał się podejść do tego tematu. W ten sposób obyło by się bez zakupu gruntu pod stację.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy są jeszcze pytania dotyczące tego „Programu ...”. Nie ma, więc możemy przystąpić do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P” w podanym brzmieniu?

„za” – 13 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła stanowisko Rady Gminy Stare Miasto w sprawie zaopiniowania projektu „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P”, które stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

**Punkt 15 porządku obrad** – sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto za 2016 rok

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto za 2016 rok, które zostało przedstawione na druku nr 283. Sprawozdanie zostało przedstawione i szczegółowo omówione na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają jakieś zapytania do treści przedłożonego nam sprawozdania?

Pytań ani uwag do przedstawionego sprawozdania nie było. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto za 2016 rok stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**Punkt 16 porządku obrad** – informacja o działaniach związanych z promocją terenów inwestycyjnych w minionym roku.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła informację o działaniach związanych z promocją terenów inwestycyjnych w minionym roku, która została przedstawiona na druku nr 284. Informacja została przedstawiona i szczegółowo omówiona na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi lub zapytania do treści przedłożonej nam informacji?

Pytań ani uwag do przedstawionej informacji nie było. Informacja o działaniach związanych z promocją terenów inwestycyjnych w minionym roku stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**Punkt 17 porządku obrad** – sprawozdanie z działalności Klubów i Świetlic Wiejskich za 2016 r.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła sprawozdanie z działalności Klubów i Świetlic Wiejskich za 2016 r., który został przedstawiony na druku nr 285. Sprawozdanie zostało przedstawione i szczegółowo omówione na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni mają jakieś zapytania do treści przedłożonego nam sprawozdania?

Pytań ani uwag do przedstawionego sprawozdania nie było. Sprawozdanie z działalności Klubów i Świetlic Wiejskich za 2016 r. stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

**Punkt 18 porządku obrad** – informacja o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Radny Włodzimierz Gidaszewski - w dniu 17 stycznia br. Komisji Rozwoju Wsi i Obszarów Wiejskich oraz Ochrony Środowiska odbyła posiedzenie wyjazdowe do gospodarstwa rybnego hodowli pstrąga tęczowego w m. Niechmirów koło Sieradza. Komisja zapoznała się całym procesem technologicznym i dokumentacją i stwierdziła, że nie stanowi ono zagrożenia dla środowiska naturalnego i dla mieszkańców. Stanowisko Komisji jest pozytywne, ale z zaznaczeniem – hodowli bez przetwórstwa. W wizji terenowej uczestniczyli: Dariusz Puchała - zastępca Wójta Gminy, Halina Turajska - Przewod-

nicząca Rady Gminy, radni: Michał Walczak – członek Komisji Rewizyjnej, Włodzimierz Gidaszewski – przewodniczący Komisji Rolnictwa, Bogumił Kaszuba - sołtys wsi Krągola, Janusz Frysiak - rzecznik Urzędu Gminy. Protokół z tego posiedzenia stanowi *załącznik nr 17 do niniejszego protokołu*.

Radny Lesław Wejman – Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzennego oraz Promocji Gminy zajmowała się sprawami propozycji zmiany budżetu oraz sprawa budowy cmentarza komunalnego w Żychlinie. Wnioski – jest zagrożenie dla tej inwestycji, dlatego że Studium, które jest w tej chwili zaskarżone, obejmuje także teren Żychlina. W związku z powyższym, gdyby to się przeciągnęło w czasie, może mieć wpływ na budowę cmentarza w Żychlinie. Komisja wnioskuję do wnioskodawców a także do prawników, żeby tę część Żychlina wyłączyć, żeby ona nam nie komplikowała sprawy budowy cmentarza w Żychlinie. Druga sprawa – wnioskujemy o to by Zakład Gospodarki Komunalnej w terminie dwóch miesięcy przedstawił koncepcję, jeżeli chodzi o obsługę cmentarza komunalnego. Wnioskujemy także o przedłożenie spraw związanych z finansowaniem tej inwestycji, a także zakres prac, które byłyby niezbędne do wykonania. Czas ucieka i mamy informację, że gdyby udało się te wszystkie sprawy z Agencją i inne po drodze, to sprawy organizacyjne i dokumentacyjne bylibyśmy w stanie skończyć do końca roku. Do końca roku musimy również przygotować się w innym zakresie - infrastruktury i funkcjonowania Zakładu Komunalnego. Jak jestem przy Zakładzie Komunalnym, to także Komisja wnioskuję o to, o czym rozmawialiśmy w momencie przyjmowania stawek za wywóz śmieci, aby podjąć się próby zorganizowania własnego odbioru śmieci poprzez Zakład Komunalny. Oczekiwaliśmy w tym terminie konkretnego biznes planu i niezbędnego zakresu spraw organizacyjnych, żeby to przejąć. Czas ucieka – mamy luty. Żeby te wszystkie sprawy mogły być w czasie zrobione to już musielibyśmy w kwietniu lub maju do tych spraw podchodzić. Komisja wnioskuję też o podjęcie ostatecznych decyzji co do funkcjonowania promu w Ruminie. Ze względu na to, że jest to temat, który wymaga decyzji, żebyśmy otrzymali koncepcję co do dalszego jego funkcjonowania. (Protokół z posiedzenia Komisji stanowi *załącznik nr 18 do niniejszego protokołu*.)

Radny Paweł Kwieciński, przewodniczący Komisji Rewizyjnej - w dniu 21 lutego br. Komisja odbyła posiedzenie, na którym poddano analizie pismo radnego Tomasza Wilczyńskiego, w który radny zarzuca Urzędowi nienależyte dochodzenie przez Gminę należności w zakresie podatku od nieruchomości jaki pobierany był od gruntów, na które wydano koncesję na prowadzenie działalności górniczej. Członkowie Komisji wysłuchali w tym zakresie wyjaśnień Pani Małgorzaty Kaczmarek, inspektora Urzędu Gminy, która pracuje w dziale wymiaru podatków. Komisja stwierdziła, że organ podatkowy prawidłowo naliczył wysokość podatku od nieruchomości od gruntu, o którym mowa wyżej. Protokół z posiedzenia Komisji stanowi *załącznik nr 19 do niniejszego protokołu*.

W okresie międzysesyjnym odbyło się w dniu 21 lutego br. przedsesyjne posiedzenie wszystkich Komisji, na którym omówiono i przeanalizowano wszystkie projekty uchwał i materiały sprawozdawczo-analityczno-informacyjne będące przedmiotem dzisiejszych obrad Rady Gminy.

#### **Punkt 19 porządku obrad** – odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Pan Piotr Koziarski odpowiadając na wnioski i pytania złożone podczas dzisiejszej sesji poinformował, że:

- jeżeli chodzi o drugi etap budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Lisieckiej, to w chwili obecnej trwają starania, aby do skrzynki przy przepompowni doprowadzony był prąd w miesiącu marcu, mamy ustalony termin na przyjęcie tego punktu na platformę sprzedażową ENERGA OPERATOR, podpisanie umowy i następnie w miesiącu kwietniu przeprowadzenie wszystkich badań pomiarowych i chcielibyśmy w kwietniu złożyć wniosek o pozwolenie na użytkowanie; siłą rzeczy w nadzorze budowlanym będzie to trwało około 30 dni i to będzie cały miesiąc maj, później uprawomocnienie decyzji o pozwolenie na użytkowanie 14 kolejnych dni i nie prędzej niż w połowie czerwca moglibyśmy z Zakładem Usług Wodnych wydawać zgody na przyłączenie się do kanalizacji sanitarnej
- jeszcze w późniejszym punkcie chciałbym powiedzieć też o budynku w Kazimierowie, o to mnie Państwo radni prosili, aby przygotować koncepcję jego zagospodarowania części parteru i związa-

ne z tym koszty wykonania, dokumentacji i eksploatacji zostaną przedstawione w prezentacji multimedialnej.

Pani Elżbieta Perkowska – chciałabym odpowiedzieć na pytanie Pana radnego Wilczyńskiego odnośnie projektu OSI – uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie konińskiego obszaru strategicznej interwencji.

Radny Tomasz Wilczyński – ja proszę o przekazanie całego materiału, żeby radni też się z tym zapoznali: odpowiedzi jakiej uzyskali i uwag Marszałka.

Pani Elżbieta Perkowska – ocena negatywna formalna wniosku dotyczyła niespełnienia kryteriów formalnych w zakresie kryterium dwudziestego, tj. kompletność wniosku i załączników oraz kryterium dwadzieścia cztery tj. zgodność projektu z wymogami OOS. Pragnę tu zaznaczyć, że uwagi te w żadnej mierze nie dotyczyły Gminy Stare Miasto ani zakresu zgłoszonego przez Gminę Stare Miasto. Jeżeli chodzi o pismo Pana Mazura, to zostało ono wysłane do: Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Departamentu Polityki Regionalnej, Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, Komisji Oceny Projektów, Departamentu Środowiska, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Środowiska, Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Najwyższej Izby Kontroli, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Wójta i Rady Gminy Stare Miasto, Wójta i Rady Gminy Rzgów, Burmistrza Gminy Golina, Wójta Gminy Krzymów i Prezydenta Miasta Konina. Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego zwrócił się pismem do Gminy Stare Miasto z prośbą o wyjaśnienie zarzutów zawartych w piśmie p. Mazura. Takie wyjaśnienie zostało złożone w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 10 lutego br.

Przewodnicząca Rady Gminy – rozumiem, że informacje te chcą Państwo otrzymać również drogą e-mailową.

Pani Małgorzata Kaczmarek - chciałam odpowiedzieć na zapytanie Pana radnego Wilczyńskiego: czy zostało wszczęte postępowanie podatkowe w sprawie różnicy pomiędzy opłatą uiszczaną przez p. Marciniak odnośnie gruntu, na który została wydana koncesja na wydobycie piasku. Postępowanie podatkowe nie zostało wszczęte, ponieważ otrzymanie koncesji nie jest jednoznaczne z prowadzeniem działalności. W tej sprawie zostały udzielone również wszelkie wyjaśnienia Komisji Rewizyjnej, która tę sprawę badała. Mamy również dokumentację, zdjęcia z wizji tego terenu, którą przeprowadziliśmy. Cała dokumentacja jest do wglądu.

Radny Tomasz Wilczyński - proszę o kopię tych dokumentów.

Pan Maciej Milczarek, mieszkaniec Starego Miasta – powiedziane zostało, że koncesja nie przesądza o rozpoczęciu działalności górniczej, ale do Gminy wpłynęła ponoć opłata eksploatacyjna z tytułu fizycznego wydobycia, a to już przesądza. W związku z tym podatek ten powinien być pobierany w innej wysokości.

Pani Małgorzata Kaczmarek - grunty, na których miało miejsce to wydobycie są gruntami rolnymi i obowiązkiem podatnika, który prowadzi działalność gospodarczą, a w tym przypadku osoba która jest właścicielem nieruchomości prowadzi działalność i jest również rolnikiem, a grunty na których odbyło się wydobycie są gruntami rolnymi, ma obowiązek zgłosić. Takiego zgłoszenia Gmina nie miała. Czyli tak jakby działalności nie było. Bo gdyby na gruntach rolnych, na których było wydobycie ewidencja gruntów sklasyfikowała Gminie jako grunty pod działalność, to wtedy Gmina automatycznie jedzie na wizję, ogląda teren i jednocześnie wymierza, że np. 500 m tego gruntu jest pod tą działalnością. Takiej informacji Gmina nie miała, ani ze strony ewidencji gruntów, ani ze strony podatnika.

Pan Maciej Milczarek – według mnie rozpoczęcie działalności gospodarczej, nawet na gruntach rolnych, powoduje już ten wyższy podatek.

Przewodnicząca Rady Gminy - Pan Tomasz Wilczyński swoje pismo skierował do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mam pytanie – jakie są możliwości po przeanalizowaniu tego materiału przez RIO, wyznaczenie toku dalszego postępowania. Jeżeli w opinii RIO ten podatek trzeba będzie zmienić, jakie są nasze możliwości biorąc pod uwagę ustawę?

Pani Małgorzata Kaczmarek - jeżeli byłaby taka konieczność, to Gmina ma możliwość ściągnięcia zaległego podatku za okres 5 lat wstecz. Jeżeli RIO nam to zarzuci że musimy to zrobić, to wzywamy podatnika, właściciela gruntu, na który jest wydana koncesja, bo oni wydierzawiają grunt od osoby fizycznej. Osoba musi nam podać jaki czas trwało wydobywanie i jaka była powierzchnia gruntów. Jeżeli byłaby to powierzchnia np. 100 m czy 500 m, to podatek wyniesie około 300 zł rocznie. Nikt nie poda nam większej powierzchni bo tych gruntów jest bardzo mało zajętych pod to wydobywanie. W tej chwili tam jest wszystko zarośnięte i tam nic nie ma. Jeżeli nam podatek udzieli takich informacji, to my możemy to postępowanie rozpocząć.

Pan Ryszard Nawrocki – zostały do wyjaśnienia jeszcze dwie interpelacje Pana Grzelczyka: jakie oszczędności były w Urzędzie i jednostkach w 2016 roku w kontekście mojego wystąpienia - informacji przekazanej, którą Pan radny cytował na sesji. Taką informację pisemną przygotowujemy, nie widzimy żadnego problemu.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ma Pan ten projekt, czy dopiero Pan go przygotowuje?

Pan Ryszard Nawrocki – mam projekt. Nie mam dzisiaj w głowie tych poszczególnych kwot, jakie te oszczędności. Chyba że Pan radny ma to chętnie skorzystam z Pana wiedzy i uzupełnię naszą informację, którą Państwu radnym przekazę. Taką informację przygotowujemy, jak również kwestia rozliczenia wpłat ze świetlicy wiejskiej: kto zbierał, na co przeznaczył, kiedy te pieniądze wpłynęły, do czyjej kieszeni, czy do Urzędu, czy do kasy. Jest pytanie, jest interpelacja, a my mamy obowiązek Panu radnemu odpowiedzieć

Przewodnicząca Rady Gminy – rozumiem, że ta informacja będzie przekazana na najbliższej sesji.

Pan Ryszard Nawrocki – tak.

Nikt nie wniósł żadnych uwag, wszyscy otrzymali odpowiedzi, lub zapewnienie udzielenia odpowiedzi na swoje pytania.

Innych pytań ani wniosków nie było.

## **Punkt 20 porządku obrad** – sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.

Radny Lesław Wejman – mam pytanie dotyczący przekazanej dzisiaj informacji z portalu internetowego LM, że radni miejscy nie zajęli się sprawą przejęcia gruntów pod oczyszczalnię ścieków, ponieważ brakuje im dokumentów ze Starego Miasta. Chciałbym się dowiedzieć o jakie to dokumenty chodzi. Druga sprawa to taka, że oni występują do geologa o informacje. Powiat uruchomił konsultacje, natomiast radni miejscy stwierdzają, że jest po terminie. Jak ta sprawa się ma i jak wyglądają nasze działania w tym zakresie.

Pan Ryszard Nawrocki - jeżeli chodzi o informację, jaka się ukazała w mediach na temat zmiany granic, wczoraj odbyła się sesja Rady Miasta Konina, gdzie ten temat miał być poddany pod dyskusję. Dzień wcześniej, tuż przed sesją, Miasto Konin zwróciło się do nas o przygotowanie pewnych informacji, co nie byliśmy w stanie zrobić. Wiedzieliśmy, że ten temat będzie na sesji, nikt wcześniej nie zwrócił się do nas o żadne dodatkowe informacje. W dniu wczorajszym podpisaliśmy z Panią Skarbnik pismo, o które prosiło Miasto.

Pani Jolanta Sobczak – jednym z załączników jakie musi wysłać Miasto Konin łącznie z uchwałą jest informacja o naszych dochodach z roku 2015, liczbie mieszkańców oraz wskaźniku „G”. Te dane są niezbędne do tego aby wykazać, że zmiana granic nie spowoduje obniżenia naszych dochodów poniżej najbiedniejszej gminy w Polsce oraz liczba mieszkańców nie spadnie poniżej najmniej licznej gminy w Polsce. W dniu wczorajszym te dokumenty zostały odebrane przez przedstawiciela Urzędu Miasta.

Pan Ryszard Nawrocki - na sesji Rady Powiatu zwróciliśmy się o wydanie opinii. Ja nie znam regulaminu pracy Rady Powiatu, bo nie muszę znać, natomiast po naszej interwencji Zarząd podjął decyzję o przeprowadzeniu konsultacji. Otrzymaliśmy wzór ankiety, którą należy przekazać. Zastanawiali-

śmy się jaki jest sens zrobienia burzy mózgu naszym mieszkańcom, kiedy oni się już wypowiadali. W tej ankiecie nawet nie ma miejsca, gdzie ta ankieta powinna zostać złożona. My przekazaliśmy ją poprzez zebrania wiejskie, ale uważamy, naszym zdaniem ankieta ta nie ma sensu, bo Powiat nie ma w obowiązku prowadzenia konsultacji. Ja tej ankiety nie przygotowywałem.

Pan Piotr Koziarski przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą budynku w Kazimierowie, koncepcję zagospodarowania parteru i związane z tym koszty wykonania i eksploatacji. Przedstawiono slajdy:

- obecny stan obiektu w części parterowej o pow. 190 m<sup>2</sup>
- rozbudowana część parteru z podziałem na 4 mieszkania
- przeprowadzona analiza i koncepcja nierozbudowanego parteru z podziałem na 3 mieszkania
- w holu wygospodarowano kotłownię
- w każdym lokalu może mieszkać od 4 – 6 osób
- plan zagospodarowania parteru
- koszty adaptacji budynku na cele mieszkaniowe
- koszt szacunkowy przebudowy 220.000 zł z możliwością wnioskowania w Banku Gospodarstwa Krajowego o dofinansowanie w wysokości 45 % kosztów
- koszt eksploatacyjny - czynsz, za wodę, kanalizację i ogrzewanie koszt wyniósłby około 450 zł miesięcznie a za prąd każdy płaciłby indywidualnie ze swojego licznika.

Radny Bogdan Woźniak – ile wyniesie koszt wykonania instalacji elektrycznej, ponieważ nie zauważyłem, aby taka pozycja widniała w kosztorysie. Nie ma podziału ani rozdziału.

Pan Piotr Koziarski - ta pozycja nie została wymieniona, ale zostanie ona uzupełniona o tablicę rozdzielczą i podłączenie wszystkich kabli. Informacja będzie uzupełniona. Kotłownia jest bezobsługowa.

Radny Mirosław Stasiak – jakie będzie wyposażenie tych mieszkań. Skoro jest instalacja gazowa, to dłaczego kuchnie muszą być elektryczne?

Pan Piotr Koziarski - taki jest wymóg bezpieczeństwa dla mieszkań pod wynajem. Kuchenki są elektryczne i każdy płaci za zużytą energię.

Przewodnicząca Rady Gminy - czy można zrezygnować z ogrzewania gazowego na rzecz piecu na eko-groszek?

Pan Piotr Koziarski - ogrzewanie gazowe jest bezobsługowe, a obsługa pieca na eko-groszek jest kosztowna. Cena gazu LPG jest porównywalna z ceną eko-groszku. Każde mieszkanie będzie miało swój licznik zużycia gazu.

Radny Marek Mijalski – Pan porównywał czynsz do Liśca, a w Liścu jakie jest ogrzewanie?

Pan Piotr Koziarski – ogrzewanie w Liścu jest na eko-groszek. Ogrzewanie to działa od 9 miesięcy i teraz idzie około połowę opału mniej niż przy bio-masie.

Radny Marek Mijalski – to Pan wyliczył 450 zł opłat?

Pan Piotr Koziarski – takie mamy opłaty na tę chwilę w Liścu Wielkim, a jest to porównywalne. Po pierwszym sezonie grzewczym koszt ten jest monitorowane i cena jest kalkulowana i przedstawiana mieszkańcom.

Radny Bogdan Woźniak – na paliwo stałe trzeba by było zatrudnić palacza, dowieźć ten opał. Piec na gaz jest bezobsługowy wystarczy, że będzie 40 kW. Gaz byłby najlepszym rozwiązaniem dla nas wszystkich. W ogrzewaniu olejowym musiałoby dojść jedno wydzielone pomieszczenie 3x3 m na zbiornik, system napełniania plus wentylacja.

Pan Piotr Koziarski – musiałoby być wygospodarowane jeszcze jedno pomieszczenie, których tam jest i tak mało.

Radny Marek Mijalski – a wykorzystanie tego zbiornika na olej w Krągoli?



Pan Piotr Koziarski – zbiorniki przy świetlicy na tę chwilę jest wykorzystywany. Zbiornik przy szkole mamy w dzierżawie i płacimy za gaz za który zużyjemy. Jeżeli go nie zużyjemy, to nie płacimy i to jest rozwiązanie idealne. Odczyt jest elektroniczny i jeżeli odczyt jest zerowy to rachunku nie dostajemy. Nie mamy czynności dozorowych ani związanych z utrzymaniem butli gazowej. To jest naprawdę spory koszt w każdym miesiącu.

Radny Bogdan Woźniak – proszę o uzupełnienie tej dokumentacji.

Radny Krzysztof Grzelczyk - czy w jakichkolwiek protokołach istnieje zapis odnośnie spotkania z prezesem Kopalni Rumin dotyczące wkładu kapitału zakładowego. Wiemy doskonale, że rok temu, może dalej Pan Prezes mówił o kapitale zakładowym na początku 300.000 zł a później, że jest on w granicach miliona. Moje pytanie jest takie – czy istnieją jakiegokolwiek zapisy. Pytam się tylko i wyłącznie dlatego iż w dniu wczorajszym wszedłem na stronę Ministerstwa i kapitał zakładowy jest ciągle taki sam 5.000 zł dla Kopalni Rumin spółka z o.o. Niech mi nikt na tę chwilę nie mówi, że długo w Ministerstwie trwa aktualizacja danych, bo to może trwać już 8-10 miesięcy.

Pan Maciej Milczarek – mam dwa pytania. Czy mógłbym pan Wice-przewodniczący rozszerzyć swoją wypowiedź dotyczącą kwestii cementarza, w czym dokładnie blokuje ta złożona skarga? Czy można by było poznać więcej szczegółów? Drugie pytanie mam do Wójty Gminy w kwestii jego wizyty w prokuraturze. Wójt przekazał informację, że był w Prokuraturze w Słupcy, i o ile dobrze zapamiętałem, złożył Pan wniosek o rozszerzenie, aby również objąć kwestię postępowania i paru innych. W trakcie tej sesji padła informacja dotycząca podatków, że była wizja lokalna, że tam na tym miejscu nic się nie dzieje, że są jakieś krzaki dwumetrowe, co też poświadcza, że raczej tego wydobywania tam nie było. Na poprzedniej sesji padła informacja, że Gmina nie opiniowała planu ruchu górniczego a powinna, bo jest to dokument kluczowy do rozpoczęcia działalności górniczej. Czy również o takie rzeczy rozszerzył Pan swój wniosek, czy tylko o kwestie samego postępowania?

Pan Ryszard Nawrocki – odpowiadając na pytania Pana Milczarka – myślę że jest to początek całego postępowania procesowego, domyślam się i nie chcę przesądzać, ale wiele osób będzie w tym uczestniczyło. Wiem, że będą dodatkowe wystąpienia z prokuratury, czy z Komendy Miejskiej Policji o dodatkowe dokumenty. Jeśli takowe będą, to będę się również ... ja nie mówiłem, że ja wniosłem. Ja na ten moment odpowiadałem na pytania, które funkcjonariusz policji zadawał mi jako Wójtowi w kontekście udokumentowanych złóż piasku kwarcowego, jak również koncesji, którą otrzymali zainteresowani, którzy taką koncesją dysponują. Otrzymałem również odpowiedź, że będą dodatkowe wystąpienia. W zależności od tego jaki zakres będzie jeszcze objęty, to będę dążył żeby od „A” do „Z” wyjaśnić kompleksowo również wszystkie wnioski, które do nas wpływały z podpisami tych, którzy są stroną lub nie są stroną w kopalni, wiarygodność tych wystąpień. Będę oczekiwał, obserwował w jakim zakresie to postępowanie będzie się tutaj toczyło. Natomiast w moim interesie i w interesie Rady, ponieważ jest bardzo niebezpieczne wystąpienie Pana Mazura, na które udzieliliśmy odpowiedzi o ono zatacza krąg naszego projektu, bo jak Pan wie dalsze upoważnienia tutaj do radcy prawnego, te upoważnienia tych osób są tam załączone. Nikt nie może powiedzieć, że w tym nie uczestniczę, czy nie uczestniczyłem, bo Państwa pełnomocnictwa są. I chcę jednocześnie powiedzieć – będę dążył do tego, aby wszystkie wątki jakiegokolwiek są, osób które w tym uczestniczą od samego początku, również dotyczących i tych wyjaśnień, były do końca wyjaśnione, dlatego że ta uchwała, która będzie badana przez WSA ona nie dotyczy tylko piasków, to jako Gmina możemy narazić wiele innych aspektów tych działalności gospodarczych, które w tej uchwale są, o których mówił tutaj Pan Przewodniczący Wejman. Ja nie wiem jakie będą przesłanki, czy ona będzie zawieszona, czy nie, tym bardziej, że Wojewoda nie wniósł uwag do uchwały i ona na dzień dzisiejszy ma moc prawną. Także mi osobiście będzie zależało, żeby tu nie było jakiegokolwiek niedomówień, że jakiegokolwiek wątek który powinien być podniesiony, a dotyczy złoża piasków, kopalni, podatków, wpływu pieniędzy, wydobywania, zarzutów które Państwo również składaliście podpisując się pod tym, aby były do końca wyjaśnione. Jest to proces, który się dopiero rozpoczyna. Myślę, że nam wszystkim powinno zależeć, żeby do końca wyjaśnić kwestie, które są z tym związane, bo jeżeli powiedziało się „A”, to po prostu trzeba powiedzieć „B”.

Radny Lesław Wejman – na posiedzeniu Komisji Budżetu zajmowaliśmy się tematem cmentarza. Cmentarz jest w tym samym Studium razem z kopalnią pisku. Zastanawialiśmy się nad jednym, że to postępowanie może być w długim okresie czasu. Jeżeli chodzi o cmentarz chcemy pozyskać nieodpłatnie grunty z Agencji. Potrzeba cmentarza też jest pilna, gdyż w Żychlinie nie ma, a w Starym Mieście się kończy. Ten niepokój jest związany z tym, że to może nam ten temat odsunąć w czasie. Kolega Tomek na wspólnym posiedzeniu Komisji zobowiązał się także zwrócić do 20-tu wnioskujących, żeby z tego zaskarżenia wyłączyć część dotyczącą Żychlina. W tym kontekście była moja wypowiedź.

Radny Marek Mijalski – dzisiaj rozmawiałem z Panią Kaczmarek. Baza cmentarza jest w fazie końcowej. Praktycznie wszystkie dokumenty zostały złożone, pozostały tylko drobiazgi i prawdopodobnie w tym roku będą te grunty uzyskane. Praktycznie teraz to może się przedłużyć w nieskończoność. Grunty czekają i sprawa czeka na finalizację. My chcemy już zacząć tam działać. Żarty się skończą, jak staniemy przed problemem, że nie będziemy mieli się gdzie chować. Jak wiadomo Stare Miasto zamyka się i musimy też grunty pozyskiwać.

Radny Krzysztof Grzelczyk – Pani Przewodnicząca, mam olbrzymią prośbę w sprawie moich interpelacji – bardzo bym prosił, jeżeli jest to możliwe oczywiście, o przesłanie odpowiedzi na interpelacje w trybie odwrotnym, abyśmy nie musieli czekać miesiąc czasu.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, zamykam ten punkt porządku obrad.

#### **Punkt 21 porządku obrad** – zakończenie obrad XXX sesji Rady Gminy.

W związku z tym, że zostały omówione wszystkie punkty porządku obrad oraz nie było więcej uwag, wniosków ani zapytań ze strony zgromadzonych na sali, Przewodnicząca Rady Gminy o godz. 11:53 zamknęła XXX sesję Rady Gminy, dziękując wszystkim za przybycie i czynny udział w jej obradach.

Protokołowała:  
/-/ Grażyna Zajac

Prowadząca obrady sesji:  
Przewodnicząca Rady Gminy  
/-/ Halina Turajska

Protokół został przyjęty na XXXIII sesji Rady Gminy w dniu 30 maja 2017 r.