

**Protokół nr LXI/2022**  
**z sesji Rady Gminy Stare Miasto**  
**odbytej w dniu 30 listopada 2022 roku**  
**w sali konferencyjnej Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto**

W sesji udział wzięli:

- radni (*lista obecności – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*)
  - sołtysi (*lista obecności – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*)
  - Janusz Frysiak – Zastępca Wójta Gminy Stare Miasto,
  - Luiza Kędracka – Sekretarz Gminy Stare Miasto,
  - Jolanta Sobczak – Skarbnik Gminy Stare Miasto,
  - Monika Gromada – Zastępca Skarbnika Gminy Stare Miasto,
  - Marta Nawrocka – adwokat,
  - Maria Szumigalska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
  - Elżbieta Kaczmarek – Kierownik Referatu Nieruchomości i Rozwoju,
  - Jolanta Fabisiak – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu,
  - Magdalena Kusiak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
  - Damian Majewski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Inwestycji i Zamówień Publicznych,
  - Zbigniew Szczepankiewicz – Kierownik ZGK,
  - Ryszard Nawrocki – Przewodniczący Rady Powiatu Konińskiego,
  - Radosław Kaczmarek – inspektor UG Stare Miasto,
  - Monika Pawłowska – inspektor UG Stare Miasto,
  - Małgorzata Kaczmarek – inspektor UG Stare Miasto,
  - Ilona Nowak – inspektor UG Stare Miasto,
  - Ilona Fenrich – podinspektor UG Stare Miasto,
  - Elżbieta Perkowska – inspektor UG Stare Miasto,
  - Mateusz Staciwa – podinspektor UG Stare Miasto
- (*lista obecności – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*).

**Punkt 1 porządku obrad** – Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcie LXI sesji Rady Gminy Stare Miasto godz. 10:05.

Przewodnicząca Rady Gminy Halina Turajska – Dzień dobry Państwu. Otwieram LXI sesję Rady Gminy Stare Miasto, którą zwołałam na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, 583, 1005 i 1079). Witam Wójta Gminy Stare Miasto, Wicewójta – Pana Janusza Frysiaka, Witam Skarbnika Gminy – Panią Jolantę Sobczak, Sekretarza Gminy – Panią Luizę Kędracką. Witam Wysoką Radę, Witam mecenasa – Panią mecenas Panią Martę Nawrocką, Przewodniczącego Rady Powiatu – Pana Ryszarda Nawrockiego. Witam Sołtysów, kierowników jednostek jak również pracowników Urzędu Gminy.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Na 15 radnych obecnych jest 14 obecnych jest, co zostało potwierdzone podpisem na liście obecności. Nieobecny jest Pan Radny Juliusz Krzyżak. Pan Radny usprawiedliwił swoją nieobecność.

2. Przedstawienie porządku obrad LXI sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał:
  - w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stare Miasto,
  - w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
  - w sprawie przyjęcia "Programu Współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023",
  - w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
  - w sprawie określenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu dla potrzeb wyliczenia zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnościami do przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowych,
  - w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt żyta dla potrzeb obliczenia podatku rolnego,
  - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście,
  - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.
7. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia.
  8. Sprawozdanie z działalności Zespołu interdyscyplinarnego ds. wdrażania programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2021r.
  9. Ocena stanu dróg gminnych oraz mostów.
  10. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
  11. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
  12. Zakończenie obrad LXI Rady Gminy.

Porządek obrad LXI sesji Rady Gminy Stare Miasto stanowi [załącznik nr 4 do protokołu](#).

**Punkt 2 porządku obrad** – Przedstawienie porządku obrad LXI sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Czy Panie, Panowie Radni mają uwagi do przedstawionego porządku obrad? Pan Wicewójt prosi o głos.

Pan Janusz Frysiak – Dzień dobry. Szanowni Państwo, chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LX/393/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 roku określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych na rok 2023. Zmiana podyktowana jest koniecznością uzupełnienia uchwały, wytyczne jakie otrzymaliśmy od Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Jest wniosek złożony przez Pana Wicewójta, co do zmiany porządku obrad i wprowadzenia uchwały dotyczącej zmiany uchwały wysokości podatku od pojazdów. Przystępujemy do głosowania złożonego wniosku.

„za”	– 14 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„Za” 14 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0 głosów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania porządku obrad z uwzględnionym wnioskiem złożonym przez Pana Wójta.

„za”	– 14 głosów
------	-------------

„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

„Za” 14 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0 głosów. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Zgłoszoną zmianę proponuję, abyśmy wprowadzili jako ostatni punkt w bloku przyjmowanych uchwał, to będzie podpunkt k. Poproszę o wprowadzenie tej uchwały. Uchwała jest wprowadzona w podpunkcie j. To była moja pomyłka, przepraszam.

#### **Porządek obrad po zmianie:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad LXI sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał:
  - w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stare Miasto,
  - w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
  - w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”,
  - w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
  - w sprawie określenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu dla potrzeb wyliczenia zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnościami do przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowych,
  - w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt żyta dla potrzeb obliczenia podatku rolnego,
  - w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście,
  - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022,
  - w sprawie zmiany uchwały nr LX/393/2022 r. Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 r. określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych na rok 2023.
7. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia.
8. Sprawozdanie z działalności Zespołu interdyscyplinarnego ds. wdrażania programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2021r.
9. Ocena stanu dróg gminnych oraz mostów.
10. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
11. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
12. Zakończenie obrad LXI Rady Gminy.

Porządek obrad LXI sesji Rady Gminy Stare Miasto po zmianie stanowi [załącznik nr 5 do protokołu](#).

#### **Punkt 3 porządku obrad** – Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Protokół został Państwu przesłany z materiałami sesyjnymi. Czy Panie, Panowie Radni mają uwagi do Protokołu z LX sesji Rady Gminy? Uwag nie ma. Przystępujemy do głosowania.

„za” – 14 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

„Za” 15 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0. Protokół przyjęto jednogłośnie.

**Punkt 4 porządku obrad** – Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Informacja została Państwu przesłana, jest zamieszczona na stronie Gminy w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeżeli będą jakieś zapytania bądź uwagi do tej informacji bardzo proszę w punkcie Sprawy bieżące o zgłoszenie ich.

Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym stanowi [załącznik nr 6 do niniejszego protokołu](#).

**Punkt 5 porządku obrad** – Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dyżury w Biurze Rady we wtorki i załatwianie spraw bieżących oraz udział w uroczystościach związanych ze świętem 11 listopada.

**Punkt 6 porządku obrad** – Podjęcie uchwał:

Przewodnicząca Rady Gminy – Przechodzimy do bloku uchwał.

- w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią kierownik – Magdalenę Kusiak.

Pani Magdalena Kusiak – Dzień dobry. Szanowni Państwo, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na Radę Gminy obowiązek określenia w drodze uchwały stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z wymienioną przeze mnie uchwałą z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gmina pokrywa w całości koszty funkcjonowania systemu, a są to odbierania, transportu, zbieranie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. Koszty utrzymania Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, koszty obsługi administracyjnej systemu oraz edukacji ekologicznej w tymże zakresie. Na 2023 rok został ogłoszony przetarg, została złożona jedna oferta, z tejże oferty wynika, że koszty odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Stare Miasto w przyszłym roku będzie wynosić 2.431.966,17 zł. Koszt obsługi administracyjnej systemu w przyszłym roku, to kwota 110.000,00 zł. Do kalkulacji stawki wzięto pod uwagę ilość mieszkańców, tj. 11 457 osób oraz kwotę zwolnienia w wysokości 2,50 zł. od osoby na miesiąc przy założeniu, że ilość osób korzystających ze zwolnienia, tj. blisko 50% mieszkańców gminy Stare Miasto. W proponowanej uchwale zaproponowano, by stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiła 19,50 zł. Obecnie obowiązujące stawki, a obowiązują one od lipca 2020 roku absolutnie nie pokrywają kosztów funkcjonowania systemu. Ja tutaj dodam, że każde obniżenie zaproponowanej stawki spowoduje, że nie wypełnimy obowiązku ustawowego, tzn. system nie będzie się samofinansował, dlatego propozycja 19,50 zł. To jest propozycja, aby została uchwalona. W uchwale zaproponowano także stawkę podwyższoną za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest to stawka, która jest formą kary. Ona nakładana jest na właściciela w momencie, kiedy nie wypełnia on ustawowego obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny. Jest to czterokrotność stawki podstawowej, stanowi kwotę 78,00 zł. od osoby na miesiąc.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo Pani kierownik. Otwieram dyskusję nad treścią uchwały, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, dyskusję zamykam. Wszystkie uchwały były w sposób szczegółowy ... Pan Przewodniczący Wilczyński, udzielam Panu głosu.

Pan Tomasz Wilczyński – Chciałbym, bo szeroko dyskutowaliśmy temat właśnie kosztów związanych z wywozem śmieci. Chciałbym, żeby Pani powtórzyła to, co nam mówiła na Komisjach, żeby to wybrzmiało, że to jest matematyczne wyliczenie kosztów, które będziemy musieli opłacić, także proszę to powtórzyć, żeby mieszkańcy nie mieli obiekcji, dlaczego 3,00 zł. podnosimy.

Pani Magdalena Kusiak – Tak, stawka 19,50 zł. tak, jak tutaj Państwu powiedziałam wynika ze złożonej oferty i z kosztów, które ponosi gmina jeżeli chodzi o obsługę administracyjną i faktycznie czysto matematyczne wyliczenie. Do tego wyliczenia została wzięta pod uwagę tak, jak powiedziałam liczba mieszkańców według stanu na 15 listopada tego roku. Kwota zwolnienia, jaka obowiązuje w momencie, kiedy osoba deklaruje, że kompostuje bioodpady na terenie własnej nieruchomości, jest to kwota 2,50 zł. od osoby na miesiąc i tak, jak powiedziałam blisko 50% mieszkańców gminy z tego zwolnienia skorzysta i tutaj w tym matematycznym obliczeniu kosztów funkcjonowania systemu oraz danych, które Państwu przedstawiłam z tego wynika, że żeby ten system się zamykał finansowo, żeby z budżetu gminy nie trzeba było żadnych pieniędzy dokładać, stawka ta musi wynosi 19,50 zł. od osoby na miesiąc.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, można prosić o głos?

Przewodnicząca Rady Gminy – Udzielam głosu Panu Radnemu Kwiecińskiemu.

Pan Paweł Kwieciński – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni, ja chciałem może zapytać Pana Wójta, bo nie da się ukryć, że podwyżka jest podwyżką, ale taka jest sytuacja, że jeśli chodzi o przetarg na wywóz śmieci z naszej gminy zawsze staje tylko do przetargu jeden wykonawca. Panie Wójcie, proszę nam powiedzieć od jakiego to okresu już kurczą staje jeden wykonawca? No mielibyśmy taką większą może satysfakcję, że jakiś wybór, że stanęło więcej niż jeden, jakby był więcej niż jeden oferent, a tak powiedziałem. Jest tylko jeden i jesteśmy właściwie przed faktem dokonanym, a wybieramy tego wykonawcę, który zajmie się wywozem śmieci albo jeśli byśmy, to obowiązek musiałby począć na nas. Panie Wójcie, jeszcze raz od jakiego czasu tylko jeden staje do przetargu? Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Pan Wójt czy Pani kierownik w tym zakresie? Pan Wójt.

Pan Janusz Frysiak – Panie Radny, z tego co kojarzę, to taka sytuacja ma miejsce od 2013 roku, natomiast my jako Urząd, Wójt wspólnie z referatem podejmujemy liczne działania, żeby zachęcić innych przedsiębiorców do składania ofert. W tym roku ten przetarg, który udało nam się rozstrzygnąć jest trzecim. Pierwszy nam nie wyszedł, w drugim nie złożono żadnej oferty i dopiero teraz ten trzeci, udało się rozstrzygnąć i podpisać umowę. Zdajemy sobie sprawę, że jest to podwyżka dla naszych mieszkańców, ale tak jak mówi ustawa, staramy się tak to opracować, żeby odbiło się to jak najmniejszym kosztem i żeby system sam się finansował, żeby gmina nie dopłacała do wywozu i odbioru odpadów komunalnych. Tak, jak Państwo na pewno wiecie, nasi mieszkańcy też na pewno zdają sobie z tego sprawę, ale warto też to podkreślić, że pomimo tej podwyżki, stawka na terenie naszej gminy po tej podwyżce jest poniżej 20,00 zł. i jest jedną z najniższych w całym powiecie. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Pan Radny Lewandowski.

Pan Waldemar Lewandowski – My faktycznie na ten temat dużo dyskutowaliśmy, ale trzeba jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo mieszkańców to na pewno każda podwyżka będzie bolała i ... no nie jest to komfortowa sytuacja, że staje jeden przedsiębiorca, ale warto powiedzieć, że te gminy sąsiednie, w których podjęli decyzje o tym, żeby ich zakłady gospodarki komunalnej wywoziły śmieci mają droższe, wyższe koszty niż my. W związku z tym, to też trzeba patrzeć na to w tym otoczeniu. Ten przedsiębiorca jeden, który staje do przetargu no jest to de facto wydaje się, że dziwne ale też trzeba powiedzieć, że człowiek z tego żyje, a my nie jesteśmy w stanie wypracować tu chyba innej alternatywy i dobrze, że na ten temat dyskutujemy, bo mieszkańcy by mogli mieć takie wrażenie, że podejmujemy decyzje bez głębokich przemyśleń, a tutaj Pani kierownik bardzo precyzyjnie to przekazała, niestety zaboli to trochę, ale podwyżki nawet w takich gminach, które mają własne wysypiska śmieci, jak np. chyba Kleczew, Rychwał z własną komunalną wywozi tam, ale te opłaty nie są niższe, nie unikniemy tego. Dziękuję bardzo. 16:04

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Uchwała nr LXI/395/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **§ 1.** 1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w przypadku gdy właściciel nieruchomości wypełnia ustawowy obowiązek zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości 19,50 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość. 2. Ustala się stawkę opłaty podwyższoną za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, w wysokości 78,00 zł miesięcznie od osoby zamieszkującej daną nieruchomość. **§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stare Miasto. **§ 3.** Z dniem wejścia w życie uchwały traci moc uchwała Nr XXIV/171/2020 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 4 czerwca 2020 roku w sprawie ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **§ 4.** Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 12 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 2 głosy

„za” 12 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 2 głosy. Uchwałę przyjęto wymaganą ilością głosów.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Od głosu „wstrzymali się” radni: Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław.

Uchwała otrzymała nr LXI/395/2022 i stanowi [załącznik nr 7 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stare Miasto,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia do uchwały bardzo proszę Panią Elżbietę Kaczmarek.

Pani Elżbieta Kaczmarek – Dzień dobry Państwu. Nieruchomość położona w obrębie Modła Królewskiego, oznaczona nr ewid. 13/9 o pow. 204 m<sup>2</sup> stanowi własność Gminy Stare Miasto. Dla przedmiotowej nieruchomości obowiązujący jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, z którego wynika, iż przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod teren aktywizacji gospodarczej pod zagospodarowanie kompleksowe z preferencją dla dużych inwestorów. Mając na uwadze, iż

działka o pow. 204 m<sup>2</sup> nie może być zagospodarowana samodzielnie na cel wskazany w miejscowym planie, zasadnym jest sprzedaż na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani kierownik. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Uchwała nr LXI/396/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bez przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Stare Miasto. § 1. Wyraża się zgodę na sprzedaż bez przetargu nieruchomości położonej w obrębie Modła Królewska oznaczonej nr ewid. 13/9 o pow. 0,0204 ha stanowiącej własność Gminy Stare Miasto na podstawie KW KN1N/00055738/6 celem poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stare Miasto. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 14 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 14 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała nr LXI/396/2022 i stanowi [załącznik nr 8 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią kierownik Elżbietę Kaczmarek.

Pani Elżbieta Kaczmarek – Szanowni Państwo, projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej w obrębie Stare Miasto, oznaczonej nr ewid. 569/3 o pow. 1881 m<sup>2</sup>. Stanowi on własność Spółem Powszechnej Spółdzielni Spożywców. Na nieruchomości oznaczonej nr 569/3 znajdują się budynek parterowy, całkowicie podpiwniczony, przykryty jednospadowym dachem. Do obiektu zapewniony jest dostęp do osób niepełnosprawnych. Powierzchnia użytkowa budynku wynosi 538,3 m<sup>2</sup>, a powierzchnia zabudowy 315 m<sup>2</sup>. Istniejące przyłącza to: energia elektryczna, woda, odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacji oraz gaz. Wjazd na działkę z istniejącego zjazdu z ul. Głównej. Na terenie działki znajdują się 12 miejsc postojowych, w tym 2 dla osób niepełnosprawnych oraz urządzony układ komunikacji wewnętrznej. Mając na uwadze trudną sytuację lokalową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, zasadnym jest nabycie przedmiotowej nieruchomości, celem zaspokojenia potrzeb GOPS w zakresie obsługi mieszkańców, korzystających z usług ww. jednostki. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo Pani kierownik. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Pan Radny Lewandowski, udzielam Panu głosu.

Pan Waldemar Lewandowski – Pani Przewodnicząca, Panie Wójtce, Szanowni Rado. Temat zakupu tej nieruchomości był szeroko omawiany na Komisjach, co najmniej dwukrotnie. Niewątpliwie sytuacja obecnie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest trudna, jeżeli chodzi o warunki lokalowe i taką informację dostaliśmy. To jest pierwsza przesłanka, żeby ten obiekt zakupić. Druga przesłanka to jest taka, że ktoś go chce sprzedać. Trzecia przesłanka, którą usłyszałem od Pana Wójta, jeżeli teraz

tego obiektu nie wykupimy i nie przystosujemy, to nie będzie później zgody i przyzwolenia na poprawę warunków lokalowych GOPS-u, ponieważ będą inne, ważniejsze potrzeby. Przedstawiłem argumenty „za” zakupem. Teraz chciałem przedstawić argumenty, które podnosiłem przeciwko. Mamy podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na zakup obiektu, co do którego nie posiadamy własnej wyceny, nie znamy, jaka jest jego rzeczywista wartość. Jeżeli nawet będziemy mieli wycenę, to wyceniamy sklep spożywczy, nie obiekt biurowy. Mówi się, że trudne i mówiło się na tej dyskusji, że trudne warunki lokalowe GOPS-u są spowodowane tym, że dom, który kiedyś był domem jednorodzinny przerobiono na biura. Teraz chcemy przerobić sklep spożywczy na biura. W trakcie dyskusji nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie: Jaką powierzchnię biurową potrzebuje GOPS? To po pierwsze. Po drugie, jakie będą koszty adaptacji sklepu spożywczego na GOPS? Być może ten obiekt będzie za duży, być może za mały. Po trzecie, nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, czy koszt zakupu i koszt modernizacji nie przewyższy ewentualnych kosztów budowy nowego obiektu? I kolejny argument to, że ten obiekt kupujemy za kredyt. Po czwarte, nie mamy środków zabezpieczonych w WPF-ie na modernizację w najbliższych latach, więc tak naprawdę w krótkim okresie czasu i tak nie jesteśmy w stanie poprawić sytuacji pracowników i interesantów GOPS-u, chociaż z tych argumentów najważniejsze jest to, że podejmujemy decyzję o zakupie obiektu, co do którego nie wiemy na pewno czy da się go zmodernizować w taki sposób, żeby spełniał wszystkie oczekiwania i nie wiemy za ile. Dyskusja była szeroka, ja podnosiłem te argumenty. Powtarzam je tylko dlatego, ponieważ w dyskusji usłyszałem taki argument: Lewandowski ciągle jest przeciw, co zarzucił mi jeden z radnych, więc chcę to uargumentować, żeby było to ujęte w protokole, dlatego będę głosował przeciw. Na ten moment, na podstawie wyceny PSS-u ten obiekt ma kosztować 2.500.000,00 zł. plus nieznane koszty modernizacji, jeżeli będą możliwe plus odsetki od kwoty 2.500.000,00 zł., tj. nie mniej niż 250.000,00 zł. rocznie. Nie sądzę, żeby wartość tego obiektu rosła w tempie 250.000,00 zł. rocznie. To są argumenty przeciw. Myślę, że bardziej zasadnym byłoby podjęcie dyskusji, którą powinniśmy rozpocząć. Jakie są rzeczywiste potrzeby GOPS-u? Jaki metraż potrzebują? I czy nie tańsze są inne rozwiązania? Takich pytań nie uzyskałem, stąd będę głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ obciążenie nasze budżetowe, będzie dość istotne. Mam na początek 2.500.000,00 zł. koszty modernizacji plus koszty odsetek od kredytu i dlatego uważam, że temat ten nie powinien przejść bez dyskusji na posiedzeniu na sesji, tylko w komisjach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Panu Radnemu. Pan Przewodniczący Tymon Ziola, udzielam Panu głosu.

Pan Tymon Ziola – Tak, dyskusja była bardzo długo, pomysłów było wiele, ale myślę, że warto przypomnieć jeden z ostatnich pomysłów, który padł na Komisjach kolegi Szyszyńskiego. Wartość tego obiektu na dzień dzisiejszy 2.500.000,00 zł. do tego nikt nie zna kwoty, jaka jest potrzebna na dostosowanie, na potrzeby GOPS-u. Można strzelać, że to będzie około 1.500.000,00 zł. jeśli nie więcej, czyli na szali mamy 4.000.000,00 zł. przy tym obiekcie, a pomysł kolegi Szyszyńskiego polegał na budowie nowego obiektu na swoim gruncie za około, stawiając to na równi 4.000.000,00 zł. Ja sam mówiłem, że nieruchomości nie tracą na wartości i warto, ale cały czas mam mieszane uczucia. Ja stawiam te dwie propozycje na szali i każdy podejmie pewną decyzję. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Nie mamy dalszych ... Pan Wójt, proszę bardzo.

Pan Janusz Frysiak – Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, to bardzo ważny temat i dobrze, że ta dyskusja się toczy i padają argumenty za i przeciw. Faktycznie dyskusja na komisjach była długa, a dała argumenty zarówno z jednej strony jak i z drugiej, natomiast ja chciałbym podkreślić, że pomysł, który poddajemy Państwu pod rozagę jest przyszłościowy, ponieważ chcielibyśmy stworzyć centrum usług dla mieszkańców naszej gminy, które mieściłoby się w centrum największej miejscowości w niedalekiej odległości od urzędu. Dzięki temu, każdy mieszkaniec naszej gminy przyjeżdżając tutaj do Starego Miasta, mógłby załatwić wszystkie swoje sprawy, które są w kompetencji gminy, więc jest to działanie na rzecz mieszkańców, podniesienia komfortu załatwiania ich spraw, a przy okazji również podniesienia warunków pracy pracowników



Ośrodka Pomocy Społecznej. Nie planowaliśmy tego zakupu, nie planowaliśmy tego tematu, natomiast czasami tak w życiu jest, że pewne rzeczy same do nas przychodzą. Nadarza się okazja do zakupu tej nieruchomości, ponieważ właściciel chce ją sprzedać. Nie wiem kiedy ostatnio ten budynek czy inny budynek zmienił właściciela, natomiast takie nieruchomości w centrum miejscowości no niezbyt często zdarza się, że jest taka okazja, żeby ją nabyć. Podobną sytuację mieliśmy z resztą w ubiegłym roku, wówczas na sprzedaż była inna nieruchomość, również w sąsiedztwie Urzędu Gminy, natomiast nie podjęliśmy Rada ani Wójt, nie podjęliśmy decyzji w formie uchwały, czy też jej nie przyjęcia, w konsekwencji czego, właściciel wystawił tą nieruchomość i w niedługim czasie ją sprzedał i tutaj sytuacja bardzo prawdopodobne jest to, że się powtórzy, więc mamy jeszcze szanse, żeby los daje nam tak jakby drugą szansę, żeby jeszcze raz to przemyśleć, pomimo tego, że obiekt jest większy, pomimo tego, że obiekt jest droższy, ale żeby się nad tym zastanowić czy jednak z tej szansy nie skorzystać, dlatego musimy się wspólnie tutaj zastanowić czy to jest dobry kierunek, dobra droga, czy chcemy iść w tym kierunku czy nie. Ja jestem przekonany, że będziemy potrafili rozsądnie zagospodarować tę nieruchomość i budynek, a gmina zyska dodatkowy majątek w centrum miejscowości, więc myślę, że długofalowo Gmina Stare Miasto na tej inwestycji nie straci. Poza tym tak, jak Pan Radny mówił. Faktycznie nie znamy wszystkich kosztów, mamy wycenę właściciela, natomiast jeżeli będzie wola Rady, żeby zakupić tą nieruchomość, to wówczas zlecimy przygotowanie naszych dokumentów, które wycenią ten budynek właśnie nie jako sklep, tylko tak pod nasze potrzeby, żeby to była wartość rzeczywista i realna. Na pytanie Pana Radnego Lewandowskiego dotyczącego rzeczywistych potrzeb GOPS-u odpowiedź nie padła, natomiast też musicie Państwo zdawać sobie sprawę i jestem przekonany, że o tym wiecie, że potrzeby GOPS-u też się zmieniają tak, jak potrzeby Urzędu. Zmieniają się zadania, przychodzą nowe odejmowane są stare, przykładem 500+. Jeszcze parę miesięcy temu zastanawialiśmy się, czy w związku z powyższym nie będzie jakichś zwolnień w GOPS-ie, co się stanie z tymi pracownikami, ale co mamy dodatek węglowy, więc pracownicy mają co robić, co będzie w przyszłości za rok? Tego też nie wiemy. Także tak, jak powiedziałem na początku, to jest ważna dyskusja i dziękuję za Państwa głosy, my nie mówimy, że to jest najlepszy pomysł, ale faktycznie teraz jest ten moment, że powinniśmy się określić czy chcemy iść tu tą drogą czy nie. Na pewno o kosztach, jakie się pojawią w związku z tą planowaną, planowanym zakupem i planowanym dostosowaniem tego budynku, będziemy z Radą rozmawiać na bieżąco i dzielić się swoimi spostrzeżeniami i zagrożeniami, jakie widzimy, natomiast byliśmy, jesteście wiarygodnym partnerem jako gmina, zawsze tak uczciwie staraliśmy się podchodzić do naszych kontrahentów i nie tylko, dlatego też musimy wiedzieć jak się w tej sytuacji zachować, stąd ta dyskusja i propozycja podjęcia tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Panu Wójtowi. Pan Radny Wilczyński.

Pan Tomasz Wilczyński – Szanowna Rado, mój niepokój budzi jeden element, którym kolega Lewandowski już się podzielił z Wami, ja o tym też wczoraj mówiłem. Nie mamy przede wszystkim pewności, czy ten budynek będziemy mogli dostosować na potrzeby biurowe. Przede wszystkim ten budynek nie ma w ogóle okien, a wymagania Państwowej Inspekcji Pracy są jasne, przepisy odnośnie pomieszczeń biurowych są jasne. Nie mamy w ogóle odpowiedzi na to pytanie. Kupimy budynek, którego nie będzie można przystosować i co wtedy zrobimy z tym budynkiem? A tak, jak kolega Lewandowski mówił, tempo jego ceny będzie wzrastało o 250.000,00 zł. rocznie plus koszty utrzymania, także ja jestem sceptycznie nastawiony do tego pomysłu. Do póki nie uzyskamy odpowiedzi na to podstawowe pytanie, czy będzie można przystosować na pomieszczenia biurowe, ja się nie odważę ponieść ręki za zakupem takiego budynku, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Nie mamy dalszych głosów. Szanowni Państwo, o dane, które pozwoliłyby nam podjąć decyzję prosiliśmy dwukrotnie. Podstawowa rzecz – ekspertyza, czy będziemy mogli dostosować budynek, ... czy możliwa będzie adaptacja budynku handlowego na budynek użyteczności społecznej jak również prosiliśmy nawet wczoraj zwracałam na to uwagę, jaka jest potrzeba GOPS-u, ponieważ adaptacja poprzedniego budynku niosła za sobą pewne koszty, rozumiemy pracownik musi mieć prawdę pewne warunki, ażeby dobrze wypełniać swoje obowiązki, tym niemniej mamy zakupić budynek i nie wiemy czy będzie można dokonać adaptacji, czy przyszło-

ściowo on będzie wystarczający na potrzeby GOPS-u. To są takie podstawowe dane, których nam tutaj brakuje. Jeśli chodzi o wycenę, no jeżeli kupujemy budynek, to warto wiedzieć za ile, a nie wyrazić zgodę, a później zobaczymy. Dla mnie taka informacja nie pozwala na, mi na podjęcie decyzji o zakupie, bo wydajemy pieniądze publiczne, więc musimy wiedzieć ile, a nie po podjęciu decyzji zlecimy swoją wycenę i zobaczymy. No to nie jest informacja, na podstawie której ja mogę podjąć decyzję. Ponieważ... Pan Wójt, udzielam Panu głosu.

Pan Janusz Frysiak – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, zgadza się. Zwykle tak wygląda procedura, natomiast proszę też mieć na uwadze, że zlecenie takich operatów szacunkowych w przypadku tego budynku wiąże się z wyższymi, niż zwykle kosztami. W związku z powyższym, czy zasadne jest wydatkowanie środków publicznych na operaty szacunkowe bez zgody czy chęci Rady na to, żeby ten budynek zakupić? Jeżeli uznamy koszty, które uznamy, że nas przewyższają czy przerastają, to wówczas, jeżeli te koszty będą nas, w jakiś sposób nas przerażać, to zawsze mamy możliwość wycofania się z tej transakcji. My jeszcze nie kupujemy tego budynku, natomiast bez Państwa zgody, bez Państwa chęci czy przyzwolenia, no nie zasadnym jest wydatkowanie środków publicznych, chociażby na tą dokumentację, bo ona też będzie kosztowała jakieś pieniądze i wówczas jeżeli nie ma takiej woli ze strony Rady, to w ogóle nie będziemy do tego etapu przystępować. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Radny Lewandowski.

Pan Waldemar Lewandowski – Ad vocem Panie Wójtce, może my powinniśmy podjąć uchwałę, w której upoważnimy Pana Wójta do podjęcia takich działań, mających na celu zbadanie realnych kosztów, bo zaryzykujemy jakąś kwotę 10, 20 czy 30 czy 40 tysięcy nie wiem, jakąś kwotę ryzykujemy, natomiast nie ryzykujemy wydatkowaniem kwoty około 2.500.000,00 zł., bo to jest trochę na zasadzie, jak już wdepniemy w tą kałużę, to będziemy tylko dalej brnąć i generować wydatki. Rada drugi raz nie podejmie tą decyzję, jeżeli raz wyrazimy zgodę, to wyrazimy. Dajemy tutaj pełne przyzwolenie Panu Wójtowi. Później, że tak powiem odpowiedzialność za takie czy inne decyzje spadnie mimo wszystko na Radę, bo Wójt jest organem wykonawczym i zawsze zastawi się, Rada podjęła taką uchwałę. Była już kiedyś taka sytuacja, zdaje się, że, żeby tutaj Pan Radny Kwieciński nie odebrał tego źle, ale kiedyś padło jakieś stwierdzenie i dostał Paweł odpowiedź: Rada podjęła taką uchwałę, o co Panu chodzi i nie chciałbym, żeby to się po prostu powtórzyło. Jeżeli podejmuję decyzję, to chciałbym mieć przede wszystkim argumenty i przekonanie, że to jest słuszna decyzja i w tym momencie, kiedy podejmujemy, powinniśmy mieć twarde wyliczenia. Ponosimy dość duże ryzyko mimo wszystko na kruchych podstawach. Jeżeli ta różnica, wynikająca z wycen nawet szacunkowych będzie akceptowalna, to nie ma problemu żebyśmy to kupili, natomiast oceniając ten obiekt tak na chłodno, zwróćcie Państwo uwagę, czemu PSS chce się pozbyć, no z bardzo prostej przyczyny. Wyrosła za plecami konkurencja w postaci Biedronki, kawałek dalej jest Polo i żaden przedsiębiorca z branży handlowej, spożywczej nie kupi tego obiektu, bo na nim, że tak powiem nie zarobi, więc my trochę zachowujemy się, postępujemy bardzo nerwowo, jakby tutaj nie wiadomo ilu konkurentów przebierało nogami w sprawie zakupu. W tej sytuacji również gospodarczej, która jest gdzie inwestycje spadają, chętnych za dużo nie będzie, więc myślę, że powinniśmy zachować dużo idącą wstrzeźliwość, a w tej wycenie Panie Wójtce, my zapłacimy za wszystko w tym obiekcie. Za te drzwi rozsuwane, które teraz zostaną wycenione, ale jak będziemy przerabiać, to pójdą na śmieci. Za tą rampę do wyładunku z tyłu pojazdu, ona ma określoną wartość, ale nie na potrzeby biurowe. Doprowadzenie tego obiektu do takiego stanu deweloperskiego, gdzie będą wstawione okna, określone wyburzenia, instalacje pochłonie bardzo dużą kwotę. Jedynym cennym elementem tego wszystkiego jest działka, bo w dobrej lokalizacji, ale może się okazać, że to znacząco przewyższy nasze koszty. Oczywiście w czasie te koszty się rozmyją, później nikt nie będzie pamiętał, natomiast podejmujemy decyzję nie na 2.500.000,00 zł., tylko na sporo większe wydatki. Nie rozwiązuje to problemu GOPS-u, stąpamy moim zdaniem po kruchym lodzie, stąd moje wątpliwości. Można być na tak, można być na nie, ale trzeba mieć twarde argumenty dlaczego na tak, dlaczego na nie. Mi tych argumentów finansowych przede wszystkim brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Pan Przewodniczący Kałużny.

Pan Michał Kałużny – Szanowni Państwo, chciałbym żebyśmy może wrócili do konkretów i tutaj kilka pytań do czy jakby potwierdzić do Pani kierownik. Uchwała, z resztą powołuje się na to projekt uchwały, opiera się na ustawie o gospodarce nieruchomościami, czyli podjęcie takiej uchwały jest w zasadzie początkiem drogi, która zmierza do nabycia tej nieruchomości. Pewnie, z resztą była taka sprawa. Panowie i Państwo Radni tutaj Państwo Radni wielokrotnie do tego podchodziliśmy, kiedy Rada poprzedniej kadencji przyjęła uchwałę dotyczącą wykupu pewnego gruntu pod drogi, potem stwierdziła, że jest za drogo, nie zabezpieczyła pieniędzy i rezultacie przez wiele lat nie dochodziło do realizacji tej uchwały, czyli może się tak wydarzyć Pani kierownik, że mimo, że tą uchwałę przyjmujemy ona nie zostanie zrealizowana i jakby tutaj nie powoduje to żadnych skutków dla gminy tak?

Pani Elżbieta Kaczmarek – Dokładnie tak. Uchwała, która dzisiaj jest podjęta oczywiście ona umożliwi jak najbardziej nabycie, bo Państwa zgoda jest na nabycie, ale to nie znaczy, że wszystkie uchwały, które są podejmowane, że wszystkie zostały zrealizowane.

Pan Michał Kałużny – Dziękuję, o to mi chodziło. Czyli dopiero w drugim etapie będziemy się zastanawiać nad wyceną tej nieruchomości. Z informacji przedstawionej przez Panią kierownik chyba na poprzednim posiedzeniu Komisji wynikało, że operat szacunkowy istnieje i jest on ważny.

Pani Elżbieta Kaczmarek – Tak Panie Przewodniczący. Operat szacunkowy sporządza rzeczoznawca majątkowy. Ja Państwa rozumiem tu, każdą ze stron, że ...

Pan Michał Kałużny – Rzeczoznawca się pod tym podpisuje.

Pani Elżbieta Kaczmarek – To było na zlecenie, tak rzeczoznawca to tak jak geodeta uprawniony, jeżeli ja się pod tym podpisuję, to nie powinno mieć absolutnie znaczenia na zlecenie, której strony praca jest wykonana. Oczywiście, jeżeli chcemy możemy to wykonać i taka też była tutaj propozycja, ponieważ ten operat jest ważny do 11 stycznia, bo zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami ważność operatu jest przez jeden rok. Można zrobić jego aktualizację, wówczas wykonuje ten sam, ale można wtedy wykonać drugi operat i tutaj proszę Państwa, jak już jesteśmy przy tych operatach, bo teraz powiem, co jest dalej. To nie jest tak, że mam operat ten, mam dużą różnicę i teraz tak, aha ten robił przepraszam za wyrażenie, robił dla tej strony, tj. wyższy, dla nas robił jest niższy. To nie my będziemy o tym rozstrzygać, jeżeli nie dogadamy się ze sprzedającym, to jest kolejna instytucja, tzw. arbitraż, gdzie wysyłamy jeden operat i drugi operat i podlegają one ocenie i proszę Państwa, arbitraż nie rozstrzyga, która cena jest dobra, tylko arbitraż wskazuje jakie są rzeczy do poprawki, jakie błędy w tym operacie. My to przeżyliśmy przy opłacie planistycznej wiele lat temu, gdzie była pobierana w Krągoli, gdzie mieliśmy operaty Urzędu, strony złożyły operaty. Była różnica, wysłałam do arbitrażu i otrzymałam taką za, wtedy to kosztował ten arbitraż około 6 czy 7.000,00 zł. i dostaliśmy tak, jeżeli rzeczoznawca x dokona tego, tego i tego w tym operacie, to będzie właściwy. Drugi, jeżeli wykona to, to, to oba są właściwe, natomiast co do ceny arbitraż się nie wypowiada. To w odpowiedzi dla Pana tak szerzej z operatami jaka jest ważność, jakie czynności można podjąć i oczywiście my możemy oczywiście jak najbardziej taki operat zlecić.

Pan Michał Kałużny – Dobrze i biorąc po uwagę całą sytuację jakby ekonomiczną, która wystąpiła w ciągu bieżącego roku 2022, możemy się spodziewać, że kolejny operat będzie droższy, tak możemy się spodziewać, chociaż wiadomo, że zależy w jakim zakresie go zlecimy, to jest znak zapytania. Ja to rozumiem. Czyli jak Państwo widzi ... i dopiero w trzecim kroku Rada podejmuje decyzję co do finansowania zakupu tej nieruchomości. Dopiero w ...nie, co do finansowania, czyli w momencie kiedy zgodzimy się na zabezpieczenie środków w budżecie moi Drodzy. Dopiero w trzecim kroku będziemy decydować, bo uchwała może zostać dzisiaj przyjęta, a Rada równie dobrze może się nie zgodzić i powiedzieć, że nie wyraża zgody czy zgłosić poprawkę do projektu budżetu, który już znamy o wykreślenie. Jeżeli większość powie, że nie, bo za drogo, to uchwała nie zostanie wykonana, czyli jak

Państwo widziecie ona dopiero uruchamia całą procedurę i tu bym chciał żebyście mieli tego świadomość. To nie jest jeszcze rozmowa o cenie, o finansowaniu, o remoncie i nie w tym kierunku w ogóle powinniśmy iść, tylko ona dopiero uruchamia całą procedurę, która jak Państwo widziecie oparta jest o ustawę, która jest wieloparagrafowa i liczy wiele różnych Pani kierownik jest ekspertem, wiele różnych etapów, które musi spełnić Wójt, bo wydaje pieniądze publiczne, ażeby do takiego zakupu doszło i przypominam to słynną sprawę wykupu pod drogi, gdzie przez wiele lat Wójt jeden, potem drugi nie dogadywali się, czyli jakby strony nie były w stanie się dogadać, bo były różne wyceny nieruchomości i Rada nie wyrażała zgody na zakup, bądź inne propozycje tej drugiej strony i miała do tego możliwość, bo nie jakby uchwała ta pierwsza, która wyrażała zgodę na zakup nieruchomości nie zobowiązywała Rady do zapewnienia odpowiednich środków finansowych, bo dopiero zapewnienie ich w budżecie i wskazanie źródeł finansowania do tego zobowiązuje, także uważam, że podjęcie uchwały jest zasadne, ponieważ ona dopiero otwiera nam procedurę do rozmowy o wycenie tej nieruchomości, o jej remoncie i o kolejnych kosztach i jeżeli większość Rady wtedy na tym etapie powie, że za drogo, że nie potrzeba, to nie ma problemu, żebyśmy wtedy nie przyjęli tej kwoty do budżetu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Radny Lewandowski, udzielam Panu głosu.

Pan Waldemar Lewandowski – W pełni się zgadzam z tym, co powiedział Pan Radny Kałużny, tylko zapomniał o jednym, o jednej rzeczy, że przed zakupem żaden przepis nie obliguje Pana Wójta do tego, żeby oszacował koszty związane z remontem, adaptacją czy jest możliwe, żaden. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków budżetowych, to przypominam, że za niecały miesiąc na ten temat, wpisane już są te środki w budżecie, to chciałbym zwrócić uwagę, a nie sądzę, żebyśmy w ciągu miesiąca mieli przygotowaną wycenę kosztów adaptacji przystosowania tego obiektu, więc przyjmując te argumenty, trzeba jasno powiedzieć. Podejmujemy bardzo istotną decyzję w zasadzie, od której za bardzo odwrotu nie będzie, więc miejmy tego świadomość. Możemy tutaj różne słowa mówić, ale podejmujemy decyzję o zakupie i konsekwencja będzie o remoncie. Gdyby było tak, jak ja widzę tutaj dużą determinację ze strony Pana Wójta, każdy ma swoje argumenty, ja to szanuję związane z zakupem tej nieruchomości, natomiast w tej determinacji brakuje mi chociaż wstępnego oszacowania kosztów i w jakich cała ta inwestycja się zamknie i nigdzie nie ma gwarancji tutaj, że zamknie się w określonej kwocie x, bo każdy, kto remontował jakkolwiek obiekt nawet łazienkę w domu, szacował koszty. Okazywało się, że te koszty były niedoszacowane, a my nawet nie mamy wstępnego szacunku kosztów i cały czas podkreślam jedno. Może się okazać, że kupimy ruderę do remontu i będzie nas to kosztowało łącznie drożej niż wybudowanie obiektu skrojonego na nasze potrzeby. Ja tego nie wiem, a chciałbym wiedzieć w opinii, w momencie kiedy wypowiedzą na to specjaliści. Zapytaliśmy tutaj specjalistę od spraw budowlanych, powiedział nam wprost. On nie będzie tutaj wróżył z fusów, nie jest w stanie oszacować tego tak naprędce. W oparciu o jakie opinie mam podjąć decyzję? Jeżeli jest, ja jestem realistą i widziałem, co tu się dzieje. Większość pewnie ta uchwała przejdzie, bo większość nietrudna, jeżeli jest taka wola, żeby kupić, bo jest idea, że w tym miejscu będzie, to pewnie kupimy. Tylko pytanie, czy to jest najbardziej racjonalna decyzja? Ja tego nie wiem, bo nie mam takich przesłanek, żeby to stwierdzić. W ciągu miesiąca nie będzie takich wycen, a w budżecie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest to już wpisane w projekcie, a jak powiemy a, to będziemy musieli powiedzieć b i trochę to jest takie jak wciąganie nas w takie małe bagienko. Jak już kupimy, to musimy remontować. Powiedziało się a, trzeba powiedzieć b i tego się po prostu obawiam. Brakuje mi tu realnych przesłanek i stąd upieram się, żeby Rada była traktowana poważnie, to powinniśmy mieć twarde argumenty do podjęcia decyzji, dostarczone przez specjalistów i tak, jak mówię wyceniamy sklep spożywczy. Każdy, który czytał chociaż raz miał operat szacunkowy przed oczyma, to tam jest wyliczone wszystko. Te rzeczy również mają wartość, które nam są do niczego niepotrzebne. Wejdą w cenę, wycenę. Operaty szacunkowe pewnie, że się mogą różnić 10, 15% i to jest normalnie 20 i to jest standard, że się różnią, bo może różnić metodyka, może się różnić to, że trochę inne obiekty do porównania przyjęto, ale to nie zmienia faktu, że my na koniec nie wiemy ile to nas będzie kosztowało, bo jeżeli o nowy obiekcie jest to, jesteśmy w stanie to oszacować, bo zlecamy usługę budowania i jakaś tam kwota pada. Może się ciut zwiększyć, tutaj nie wiemy, stąd są moje wątpliwości. To są zna-

czące pieniądze. Ja powiem, że z drugiej strony mam wrażenie, że Wójt nie ma zaufania do Rady o tyle, że jeżeli dzisiaj nie kupimy tego obiektu, to nie będzie woli Rady, żeby poprawić warunki bytowe pracowników i interesantów GOPS-u, bo budowanie, poprawianie pracy urzędników, że tak powiem nie, może nie najlepiej odbierane przez mieszkańców, chyba tak nie jest, bo jeżeli trzeba poprawić pracowników warunki, to trzeba. Tylko pytanie, czy nie w najtańszy sposób, bo my musimy się odnosić do pieniążków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Udzielam głosu Pani Skarbnik.

Pani Jolanta Sobczak – Kilkakrotnie tutaj była rozmowa na temat finansów i finansowania samego zakupu. Ja tylko chcę przytoczyć rok bieżący. Też mieliśmy w założeniach projektu budżetu jak i później w uchwaleniu emisję obligacji na kwotę 7.400.000,00 zł. Po zmianach jest to kwota 2.400.000,00 zł. i wszystkie przesłanki o tym mówią, że prawdopodobnie już nie będziemy robili emisji w tym roku, dlatego też projekt zakłada emisję w przyszłym roku, ale tak naprawdę zakończenie roku bieżącego będzie decydowało o tym, czy będzie ta emisja potrzebna w roku następnym czy nie. Tych środków po prostu przychodzi z różnych źródeł i dlatego też zmieniamy kilkakrotnie budżet gminy na to, żeby po prostu jak najmniej płacić odsetek i kosztów związanych z emisją obligacji i zadłużenie, być może podejmiemy decyzję o przesunięciu jednej spłaty emisji, jeżeli będzie taka potrzeba, a być może nie będzie konieczność emisji, dlatego też trudno dzisiaj powiedzieć na 100%, że tak będzie, no ale jakieś założenia trzeba po prostu przyjąć. No i to, co Pan powiedział Radny Kałużny, ja się właśnie zgadzam z tym, że każdorazowo Rada Gminy decyduje już w budżecie jaka będzie kwota przewidziana na zakup danego zadania czy na daną inwestycję. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani Skarbnik. Pan Przewodniczący Wejman.

Pan Lesław Wejman – Do słów, które zostały tutaj powiedziane chciałbym dołożyć dwa. Mianowicie pierwszy, lepszej lokalizacji na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej niż ten sklep nie ma, dlatego że przychodzący załatwia kompleksowo sprawy i w urzędzie i w GOPS-ie. System naczyń połączonych jest tu dosyć istotny. Poprawiamy nie tylko warunki dla pracowników, a także poprawiamy warunki obsługi dla mieszkańców. Temat opieki społecznej on nie będzie małą, założeń rządowych i innych czy partii opozycyjnych czy rządzących wynika, że zakres tej opieki społecznej będzie rozszerzany, w związku z tym stworzenie odpowiednich warunków jak i dla pracowników, jak i także dla mieszkańców jest tu bardzo istotny. Drugi argument to jest taki, my mówimy o kosztach, które mamy ponieść na tą inwestycję, nie padło dotychczas stwierdzenie, czy możemy pozyskać na to środki i w jakiej wysokości. W tej chwili z danych, które mamy dostępne bywa tak, że Państwo partycypuje w dostosowaniu, a więc do tych potrzeb. Czy to jest opłacalne czy nieopłacalne tu są różne opinie, niemniej należy zakładać, że w następnym roku, bądź w następnych latach będzie taka możliwość stworzona, że ze środków rządowych będzie można skorzystać i mając taki obiekt można byłoby go dostosować. Tyle moich uwag, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Pan Radny Wilczyński.

Pan Tomasz Wilczyński – Ja może odniosę się do też słów kolegi Wejmana. Przede wszystkim nie mamy informacji czy ten budynek będzie można dostosować. Mówi się tu o lokalizacji, naczyniach połączonych, nic nie wiemy. Nie wiemy przede wszystkim czy będzie można dostosować na potrzeby GOPS-u i na to pytanie jak nie uzyskam odpowiedzi, nie podejmę tej uchwały, nie będę „za” nią. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Nie mamy dalszych zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Uchwała nr LXI/397/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto. § 1. Wyróża się zgodę na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto nieruchomości zabudowanej

położonej w obrębie Stare Miasto, oznaczonej nr ewid. 569/3 o pow. 0,1881 ha z przeznaczeniem pod Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starym Mieście. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stare Miasto. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 5 głosów  
„przeciw” – 5 głosów  
„wstrzymało się” – 4 głosy

„za” 5 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymują się” 4 głosy. Tym samym nie mamy wymaganej większości głosów, tj. uchwałą, którą należy przyjąć zwykłą większością głosów. Obowiązuje tu 1 głos „za” więcej. Uchwała nie wchodzi w życie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Kałużny Michał, Kwieciński Paweł, Stasiak Mirosław, Wejman Lesław, Zimny Zdzisław.

„Przeciw” głosowali radni: Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Turajska Halina, Wilczyński Tomasz, Ziola Tymon.

Od głosu „wstrzymali się” radni: Andrzejak Ewelina, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Zając Andrzej.

**Uchwała nie została podjęta przez Radę Gminy Stare Miasto**, w związku z powyższym kolejna, podjęta przez Radę Gminy Stare Miasto uchwała rozpocznie się od nr **LXI/397/2022**.

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, 15 minut przerwy.

**Przerwa: 11:04 – 11:23.**

**Pan Tymon Ziola opuścił obrady LXI sesji Rady Gminy Stare Miasto o godz. 11:18 i do końca ich trwania był nieobecny. Pozostało 13 radnych.**

- w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią inspektor Monikę Pawłowską.

Pani Monika Pawłowska – Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, art. 5a ust 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obowiązek uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W 2023 roku priorytetowe realizacje zadań to: Obszar I - realizacja zadań z zakresu profilaktyki i pomocy społecznej: Organizacja pomocy żywnościowej w kwocie 5.000,00 zł. Współorganizowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży 30.000,00 zł. Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym 5.000,00 zł. Ochrona i promocja zdrowia wśród dzieci i seniorów. 5.000,00 zł. Drugi obszar - realizacja zadań w sferze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji regionalnej: Zachowanie tradycji i dziedzictwa kulturowego z przeznaczeniem 30.000,00 zł. Trzeci obszar - realizacja zadań w sferze upowszechniania kultury fizycznej i sportu 180.000,00 zł. Obszar czwarty - realizacja zadań w sferze bezpieczeństwa publicznego będzie to kwot 5.000,00 zł. Na realizację zadań w 2023 roku planowanych jest 260.000,00 zł. Projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym z Organizacjami Pozarządowymi działającymi na terenie

Gminy Stare Miasto w dniach od 21 do 28 października 2022 roku, zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy Stare Miasto z dnia 13 października 2022 r. Nr OOG.0050.323.2022 r. Nie wniesiono uwag i propozycji do przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani Inspektor. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, dyskusję zamykam.

Uchwała nr LXI/397/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie przyjęcia "Programu Współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023". § 1. Przyjmuje się „Program Współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023” na terenie Gminy Stare Miasto. § 2. Program współpracy stanowi załącznik do niniejszej uchwały. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Stare Miasto. § 4. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Przewodniczący Tymon Ziola opuścił obrady, co zostanie odnotowane w protokole z Sesji Rady.

Uchwała otrzymała nr LXI/397/2022 i stanowi [załącznik nr 9 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Kierownika GOPS-u – Panią Marię Szumigalską.

Pani Maria Szumigalska – Projekt uchwały dotyczy usług opiekuńczych, świadczonych na rzecz mieszkańców naszej gminy, wymagającej takiej formy pomocy. Usługi opiekuńcze w świetle ustawy o pomocy społecznej są zadaniem własnym o charakterze obowiązkowym gminy, żeby udzielić taką formę pomocy ludziom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, pracownik socjalny przeprowadza wywiad, ustala z klientem plan pomocy, kierownik zatwierdza, wydaje decyzję o liczbie godzin, jakie mogą być udzielone w danym środowisku. W kręgu osób uprawnionych do świadczeń w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych nie eliminuje się również osób, których dochód jest wyższy od kryterium określonego w ustawie o pomocy społecznej. Koszt usług opiekuńczych w roku 2022 roku wyniósł ogółem 563.000,00 zł. W koszt usług jest wliczone wynagrodzenie opiekunek domowych, wynagrodzenie 13-ste oraz ekwiwalent za odzież roboczą, a także umowy zlecenia na czas nieobecności opiekunki w środowisku. W roku 2022 udzielono 654 godzin, w przeliczeniu na godzinę koszt jednej usługi wynosi 34,00 zł. W roku ubiegłym 21 osób korzystało z usług opiekuńczych, a zatrudnionych było 12 opiekunek.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani Kierownik. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, dyskusję zamykam.

Uchwała nr LXI/**398**/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław.

Uchwała otrzymała nr LXI/**398**/2022 i stanowi [załącznik nr 10 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie określenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu dla potrzeb wyliczenia zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnościami do przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowych,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia proszę Panią Kierownik – Jolantę Fabisiak.

Pani Jolanta Fabisiak – Wysoka Rado, ustawa z dnia 15 września 2022 roku o zmianie ustawy Prawo oświatowe zmieniła art. 39 tejże ustawy, w którym to zmieniono zasady naliczania zwrotu kosztów przewozu dzieci niepełnosprawnych do przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowych. Do tej pory funkcjonowała zasada, która na podstawie, której rozliczano te koszty biorąc pod uwagę liczbę uprawnionych kilometrów przewozu i średnią cenę jednostek paliwa w Gminie Stare Miasto. Ustawa z dnia 15 września 2022 wprowadza zmianę, polegającą na tym, że do przeliczenia kosztów zwrotu za przewóz bierze się pod uwagę liczbę kilometrów uprawnionych i stawkę za 1 km przebiegu pojazdu. Ta stawka za 1 km przebiegu pojazdu nie może być niższa niż mówi o stawkach ustawa o transporcie drogowym. Stawki, które w tejże ustawie są obowiązujące znalazły się w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani Kierownik. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, dyskusję zamykam.

Uchwała nr LXI/**399**/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie określenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu dla potrzeb wyliczenia zwrotu rodzicom kosztów dowozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnościami do przedszkoli, szkół i innych placówek oświatowych.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów



„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław.

Uchwała otrzymała nr LXI/399/2022 i stanowi [załącznik nr 11 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt żyta dla potrzeb obliczenia podatku rolnego,

Przewodnicząca Rady Gminy – O przedstawienie uzasadnienia do uchwały bardzo proszę Panią inspektor.

Pani Ilona Fenrich – Witam Państwa. Projekt uchwały zawiera obniżenia średniej ceny skupu żyta ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS z kwoty 74,05 zł za 1 dt do kwoty 65,46 zł za 1 dt. Obniżenie ceny skupu żyta przez Radę Gminy ma na celu złagodzenie obciążeń finansowych podatników podatku rolnego oraz trudnej sytuacji w rolnictwie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń, dyskusję zamykam. Pan Przewodniczący Kwieciński, udzielam Panu głosu.

Pan Paweł Kwieciński – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo Radni, właściwie w tej uchwale jest, że obniżamy. Rzeczywistość jest tak, że my podatek rolny podnosimy w stosunku do ubiegłego roku. Minister Finansów zawsze ustala górną limit podatków odnośnie nieruchomości, podatku rolnego i my możemy przyjąć kwotę, jaką proponuję, tj. górną kwotę, jaką proponuje Minister lub ewentualnie obniżyć. W przypadku nieruchomości zawsze ta kwota nigdy nie zbliżyła się do tej górnej kwoty proponowanej przez Ministra Finansów. Tak samo tutaj jest, jeśli chodzi o podatek rolny. My ten podatek żeśmy obniżyli w stosunku do stawki proponowanej przez Ministra, ale podnieśli w stosunku do ubiegłego roku. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Panu Radnemu. Nie mamy dalszych zgłoszeń do dyskusji. Panie Radny, na poprzednich Komisjach, tj. przedsesyjnych w miesiącu październiku dyskuutowaliśmy nad podatkami, które będą obowiązywały w roku 2023. Wyszliśmy z założenia, że podniesienie podatku o 11,8 wynika to z inflacji, czyli z danych na koniec czerwca br. i będzie to dotyczyło podatków, o których my decydujemy, podatków naszych lokalnych. W ten sposób obniżyliśmy dwa podatki zaproponowane przez Pana Wójta. To był podatek od mieszkań, który wynosił 20 parę procent w stosunku do ubiegłego roku i od metra innych gruntów, czyli działek. Również ta propozycja była podwyżki 20 parę procent do poprzedniej stawki. Wszystko to uporządkowaliśmy na tym poziomie, więc rzeczą uczciwą wobec całego społeczeństwa gminy jest podniesienie również tego podatku zwłaszcza, że ten podatek to jest raz – niewielka kwota, która wpływa do budżetu. Niewiele osób posiadających grunty rolne, będąc rolnikami płaci ten podatek, ponieważ nie obowiązuje on w przypadku posiadania gruntów klasy V i VI, tym samym my nie narażamy na jakieś wielkie koszty płacących ten podatek, ale jeżeli przyjęliśmy taką zasadę wobec mieszkańców gminy, tym samym uważam, że musi to być zasada sprawiedliwa społecznie, stąd też taka decyzja. Nie ma zgłoszeń, nie ma wniosków co do tej uchwały.

Uchwała nr LXI/400/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt żyta dla potrzeb obliczenia podatku rolnego.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 10 głosów
„przeciw”	– 1 głos

„wstrzymało się” – 2 głosy

„za” 10 głosów, „przeciw” 1, „wstrzymują się” 2 głosy. Uchwałę przyjęto wymaganą ilością głosów.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław.

„Przeciw” głosował radny: Kwieciński Paweł.

Od głosu „wstrzymali się” radni: Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław.

Uchwała otrzymała nr LXI/400/2022 i stanowi [załącznik nr 12 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście,

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, do Biura Rady Gminy wpłynęła skarga złożona przez byłego pracownika. Skargę tę skierowałam do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ w kompetencji tejże Komisji jest rozwiązywanie, zajmowanie się tego typu wnioskami. W odpowiedzi Komisji w uzasadnieniu poddano wątpliwości, co do zasadności rozpatrywania tejże skargi przez Radę. Rada nie jest władna rozpatrywania tego typu skargi, nie mieści to się w naszej kompetencji, stąd też uchwała w sprawie, uważa się ... oddaliśmy tę skargę jako Rada Gminy, ponieważ nie mieści się jej rozpatrzenie w naszej kompetencji, chciałam to dobrze ująć.

Przewodnicząca Rady Gminy – Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń.

Uchwała nr LXI/401/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście. **§1.** Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 08.09.2022 r. (data wpływu 08.09.2022 r.) na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście z zakresu prawa pracy. **§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Stare Miasto do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi. **§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 13 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwała wchodzi w życie jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław.

Uchwała otrzymała nr LXI/401/2022 i stanowi [załącznik nr 13 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022,

Przewodnicząca Rady Gminy – Jest to Druk 522 A. O uzasadnienie poproszę Skarbnika Gminy – Panią Jolantę Sobczak.

Pani Jolanta Sobczak – Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Projekt zmiany uchwały budżetowej na rok 2022 zakłada zwiększenie dochodów o kwotę 4.846.861,82 zł. do kwoty 86.212.438,35 zł. Na

zwiększenie dochodów mają wpływ m.in. w dziale Rolnictwo i łowiectwo kwota łączna 136.312,00 zł. Jest to refundacja dochodów z tytułu budowy sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Aglomeracji Stare Miasto w miejscowości Żdżary i Barczygłów oraz otrzymanie nagrody dla sołectwa Lisiec Wielki w X edycji konkursu „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw” dla zespołu Uśmiech. W dziale 600 Transport i łączność – tutaj mamy zmniejszenie o 40.000,00 zł., a wynika to z dostosowania dochodów i wydatków Rządowego Funduszu Polski Ład. W dziale 750 Administracja – zwiększenie o 81.996,00 zł. dotyczy to zrealizowanych dochodów na rachunku, środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. W dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne – mamy zwiększenie o 14.850,00 zł. wynika to ze złożonych wniosków i otrzymania dofinansowania z Funduszu Sprawiedliwości dla trzech jednostek, tj. Stare Miasto, Żychlin i Janowice. W dziale 758 – zwiększenie o kwotę 47.740,00 zł. To dotyczy zwiększenie środków z tytułu, z funduszu pomocy na dodatkowe zadania oświatowe. W dziale 801 Oświata i wychowanie – zwiększenie o 996,82 zł. Jest to odszkodowanie dla Przedszkola w Starym Mieście jak i również zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników o kwotę 526,82 zł. i Pozostałej działalności – odsetki z tytułu realizacji projektu Erasmus + przez Szkołę Podstawową w Modle Królewskiej. W dziale 852 – zwiększenie o kwotę 10.619,00 zł. Jest to z funduszu przeciwko działaniu COVID korpus wsparcia dla seniora oraz odsetek od otrzymanej darowizny w kwocie 619,00 zł. W dziale 853 Pozostała działalność – tu mamy zwiększenie z tytułu środków w ramach funduszu przeciwdziałania COVID oraz niewykorzystanych źródeł ciepła, a także z funduszu pomocy Ukrainie. W dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska – zwiększenie o kwotę 3.728.920,00 zł. Dotyczy to również odszkodowania z UNIQA dochodów zrealizowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej, ale również zwiększenie z tytułu planowanych wpłat mieszkańców z tytułu sprzedaży węgla. Jeśli chodzi o część wydatkową, projekt zakłada zwiększenie wydatków o 4.846.861,82 zł. do kwoty 97.202.952,45 zł. Na zwiększenie wydatków w dziale 010 – przewidujemy kwotę 395.400,00 zł. i jest to zwiększenie z tytułu realizacji przedsięwzięcia „Budowa stacji uzdatniania wody z podłączeniem do istniejących sieci wodociągowych” oraz „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żdżary”. W dziale 700 – zwiększenie o 10.000,00 zł. To dotyczy wydatków bieżących, związanych z opłaceniem podatków od nieruchomości. W dziale 750 Administracja – to jest zwiększenie z tytułu realizacji projektu związanego ze sprzedażą węgla. W dziale 754 – to mamy zwiększenie na Ochotnicze Straże Pożarne jak i również z Funduszu Sprawiedliwości, którym mówiłam Państwu przy stronie dochodowej. W obsłudze długu publicznego w rozdziale 757 – zwiększenie jest o 40.000,00 zł. W dziale 758 – mamy przeniesienia między paragrafami, natomiast w dziale 801 ogólnie jest zwiększenie z tytułu funduszu pomocy, o którym mówiłam po stronie dochodowej jak i również zwiększenie dotacji dla przedszkoli, ale w dziale tym zmniejszamy o 182.555,62 zł. Wynika to z uzyskania dodatkowych środków, związanych z funduszu pomocy Ukrainie. W dziale 852 – mamy zmniejszenie o 10.024,56 zł., ale zwiększenie występuje w dziale 855. Jest to na wniosek Gminnego Ośrodka przeniesienie. W dziale 853 – zwiększenie o kwotę 865.428,00 zł. Tak, jak po stronie dochodowej, są to środki otrzymane z dotacji i z funduszu pomocy. W dziale 900 – zwiększenie o kwotę 3.605.920,00 zł. Generalnie dotyczy to zakupu węgla. W dziale 921 – zwiększenie o 4.308,00 zł. i to dotyczy zakupu strojów dla zespołu Uśmiech, zgodnie z otrzymaną nagrodą. Ogółem wydatki zwiększą się tak, jak już mówiłam na wstępie o kwotę 4.848.861,82 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Pani Skarbnik. O opinię proszę Komisję Budżetu, o przedstawienie proszę Pana Przewodniczącego, bądź osobę przez niego wyznaczoną.

Pan Lesław Wejman – Zmiany w budżecie tegorocznym były szeroko omawiane w dniu wczorajszym na wspólnych Komisjach. Przede wszystkim główna zmiana dotyczy to sprzedaży węgla przez gminę, więc po stronie dochodowej i po stronie wydatkowej. Resztę stanowią to dotacje dla zespołów i dla różnych instytucji. Można powiedzieć, że techniczne. W związku z powyższym, Komisja nie wnosi uwag do proponowanych zmian w budżecie. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie mamy zgłoszeń.

Uchwała nr LXI/402/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 13 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwała wchodzi w życie jednogłośnie. Przyjęta została jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław.

Uchwała otrzymała nr LXI/402/2022 i stanowi [załącznik nr 14 do niniejszego protokołu](#).

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, 5 minut przerwy.

**Przerwa: 11:50 – 11:57.**

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, wracamy do porządku obrad.

- w sprawie zmiany uchwały nr LX/393/2022 r. Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 r. określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych na rok 2023.

Przewodnicząca Rady Gminy – O uzasadnienie proszę Panią inspektor Kaczmarek.

Pani Małgorzata Kaczmarek – Dzień dobry Państwu. W projekcie zmiany uchwały Rady Gminy Stare Miasto określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych na rok 2023 dokonano zmiany w § 1 ust.6 lit. a, ust. 7, lit. a ust. 8 lit. a, ust.9 lit. a, poprzez zmianę zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych dotyczącej zapisu słowa „powyżej” a winno być „od „ oraz wprowadzenie wyrazu „wyprodukowane”. W uchwale nie zmieniliśmy żadnych stawek. Stawki są takie, jakie obowiązywały w tym roku, a zmian dokonujemy, zmiany są dokonane na podstawie wytycznych z RIO. Dziękuję.

Uchwała nr LXI/403/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie zmiany uchwały nr LX/393/2022 r. Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 r. określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych na rok 2023.

Przewodnicząca Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania.

„za” – 13 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

„za” 13 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymują się” 0 głosów. Uchwała przyjęto jednogłośnie.

Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Turajska Halina, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław.

Uchwała otrzymała nr LXI/403/2022 i stanowi [załącznik nr 15 do niniejszego protokołu](#).

**Punkt 7 porządku obrad** – Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę Pana inspektora Staciwę o przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych Radnych.

Pan Mateusz Staciwa – Dzień dobry. Szanowni Państwo, Zgodnie z art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym osoby pełniące funkcje publiczne zostały zobowiązane do złożenia w terminie do 30 kwietnia br. roku oświadczeń o stanie majątkowym za rok poprzedni. Oświadczenia dotyczą majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń według stanu na dzień 31 grudnia 2021r. Oświadczenia majątkowe składane były przez radnych wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2021. Oświadczenia powyższe zostały zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Stare Miasto. Publikowanie danych odbywa się zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy o samorządzie gminnym. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego wypełniły ten obowiązek w terminie do 30 kwietnia tego roku. Łącznie zobowiązanych do wypełnienia powyższego obowiązku było 15 osób. Oświadczenia majątkowe 14 osób przesłane zostały do Urzędu Skarbowego w Koninie - właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenie, w celu dokonania analizy danych w nich zawartych. Przewodnicząca Rady Gminy składa swoje oświadczenie o stanie majątkowym Wojewodzie, co zostało uczynione w terminie określonym w ustawie. Nieprawidłowości stwierdzone w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem. Dokonana została analiza porównawcza treści złożonych oświadczeń majątkowych z oświadczeniami złożonymi wcześniej. Nieprawidłowości ani rozbieżności w tym zakresie nie stwierdzono. Przeprowadzona została również analiza danych ujawnionych w oświadczeniach majątkowych pod kątem ich zgodności z załączoną kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w ubiegłym roku podatkowym. W jej wyniku nieprawidłowości również nie stwierdzono. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 8 czerwca br. poinformował, że w oświadczeniu majątkowym Przewodniczącej Rady Gminy nieprawidłowości nie stwierdzono. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie poinformował, że w ośmiu oświadczeniach majątkowych stwierdzono nieprawidłowości, które w wyniku czynności podjętych przez Przewodniczącą Rady Gminy zostały przez zainteresowanych skorygowane. Korekty oświadczeń majątkowych zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Koninie. Poinformował również, że dokonując analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na: pozostawieniu bez żadnego wpisu obowiązujących rubryk, nie wykazywaniu kwot akcji, nie wykazywaniu powierzchni nieruchomości, wykazywaniu błędnej powierzchni nieruchomości, nie wykazywaniu wartości nieruchomości, błędnym określeniu tytułów prawnych do nieruchomości, nie określeniu wysokości przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego, wykazywaniu błędnych kwot dochodów za rok ubiegły, nie wykazywaniu składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000,00 zł lub dochodu, wykazaniu błędnego roku produkcji samochodów osobowych, nie wykazywaniu nazw banków oraz zdarzeń w związku z którymi zaciągnięto kredyty, nie wskazywaniu miejsc położenia nieruchomości, wskazywaniu adresu zamieszkania innego niż w zeznaniach rocznych za 2021 rok oraz nie dołączaniu kopii zeznań rocznych za ubiegły rok. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych pracowników, którzy są zobowiązani do jego złożenia Panią Sekretarz – Luizę Kędracką.

Pani Luiza Kędracka – Dzień dobry. Szanowni Państwo, zgodnie z art.24 h ust.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022, poz. 559 ze zm.) zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Wójta mają obowiązek złożenia do 30 kwietnia bieżącego roku oświadczeń o swoim stanie majątkowym za rok 2021. Oświadczenia dotyczą majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową osób zobowiązanych do złożenia oświad-

czeń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Wójt Gminy składa swoje oświadczenie o swoim stanie majątkowym Wojewodzie Wielkopolskiemu co zostało uczynione w terminie określonym w ustawie. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29 lipca 2022 roku poinformował, że w oświadczeniu majątkowym Wójta Gminy stwierdzono, nieprawidłowości polegające na: nie określeniu przynależności środków pieniężnych zgromadzonych w walucie polskiej do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową. Wójt Gminy Stare Miasto w dniu 05 sierpnia 2022 roku złożył w przedmiotowej sprawie do Wojewody Wielkopolskiego wyjaśnienie dotyczące nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym za rok 2021. Oświadczenie o swoim stanie majątkowym do Wójta Gminy złożyli: - Zastępca Wójta Gminy, - Sekretarz Gminy, - Skarbnik Gminy, - Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Wójta. Razem 30 osób. Wszyscy składający oświadczenie, zostali poinformowani o sankcjach karnych przewidzianych w art.233 § 1 Kodeksu karnego, który mówi, że za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi kara pozbawienia wolności. Wyżej wymienione osoby swoim podpisem potwierdziły złożone przez siebie oświadczenia. Zgodnie z przepisami art. 24h ust.6 wyżej cytowanej ustawy, dokonano analizy złożonych oświadczeń. Wszystkie osoby złożyły w ustawowym terminie swoje oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT). Oświadczenia powyższe zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Stare Miasto. Publikowanie danych odbywa się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Oświadczenia wraz z PIT-ami zostały złożone w Urzędzie Skarbowym w Koninie i Urzędzie Skarbowym w Słupcy. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Słupcy pismem z dnia 27 października 2022 r. przedłożył informację z analizy oświadczenia majątkowego pracownika gdzie stwierdzono, że ww. oświadczenie majątkowe nie zawiera błędów i nieprawidłowości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. poinformował, że w dwunastu oświadczeniach majątkowych stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na: pozostawieniu bez żadnego wpisu obowiązujących rubryk, nie wykazywaniu kwot akcji, nie wykazywaniu powierzchni i wartości nieruchomości, wykazywaniu błędnej powierzchni nieruchomości, błędnym określaniu tytułów prawnych do nieruchomości, nie wykazywaniu składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10 000,00 zł bądź dochodu z ich sprzedaży, nie wykazywaniu samochodów osobowych bądź dochodu z ich sprzedaży, wykazywaniu błędnego roku produkcji samochodów osobowych, wykazywaniu błędnych kwot dochodów za 2021 rok, nie wykazywaniu nazw banków oraz zdarzeń w związku z którymi zaciągnięto kredyty, wskazywaniu adresu zamieszkania innego niż w zeznaniach rocznych za 2021 rok. Osoby, których dotyczyły powyższe uwagi złożyły korekty swoich oświadczeń o stanie majątkowym, które następnie zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Koninie. Naczelnik Urzędu Skarbowego poinformował pismem z dnia 28.10.2022 roku, że do oświadczeń majątkowych, w których stwierdzono nieprawidłowości zostały złożone pisemne wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo.

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych radnych stanowi [załącznik nr 16 do niniejszego protokołu](#).

Informacja z analizy oświadczeń majątkowych pracowników stanowi [załącznik nr 17 do niniejszego protokołu](#).

**Punkt 8 porządku obrad** – Sprawozdanie z działalności Zespołu interdyscyplinarnego ds. wdrażania programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2021r.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę Panią Kierownik Szumigalską o przedstawienie sprawozdania.

Pani Maria Szumigalska – Zgodnie z zapisami w ustawie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zajmuje się obsługą zespołu interdyscyplinarnego. W roku ubiegłym liczba spotkań zespołu interdy-

scypinarnego odbyło 4. Powołano 26 grup roboczych, założono 9 niebieskich kart, 8 niebieskich kart zostało założonych przez Policję i jedna przez służbę zdrowia. Członkowie zespołu interdyscyplinarnego uczestniczyli w trzech szkoleniach. Za priorytetowe kierunki działania na rok 2023 zespół interdyscyplinarny uznał: udzielenie informacji o możliwościach uzyskania pomocy psychologicznej, prawnej, socjalnej i pedagogicznej, a także udzielanie informacji o instytucjach i podmiotach świadczących specjalistyczną pomoc na rzecz osób dotkniętych przemocą w rodzinie. Prowadzenie rozmów z osobami, wobec których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie na temat konsekwencji stosowania przemocy oraz informowanie o możliwościach podjęcia leczenia lub terapii. Dokładnie, dokładanie wszelakich starań, aby osiągnięty został właściwy poziom współpracy pomiędzy instytucjami i podmiotami, których celem jest przeciwdziałanie przemocy w rodzinie oraz uczestnictwo w szkoleniach, konferencjach i seminariach związanych z tematyką przemocy domowej.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo Pani Kierownik.

Sprawozdanie z działalności Zespołu interdyscyplinarnego ds. wdrażania programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2021r. stanowi [załącznik nr 18 do niniejszego protokołu](#).

**Punkt 9 porządku obrad** – Ocena stanu dróg gminnych oraz mostów.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo proszę Pana kierownika Majewskiego o przedstawienie informacji.

Pan Damian Majewski – Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie. W dniu wczorajszym podczas obrad Komisji została przedstawiona informacja, która zawierała szczegółowy materiał w zakresie analizy stanu dróg w oparciu o przeprowadzony w tym roku pięcioletni przegląd infrastruktury drogowej oraz przedstawione zostały koszty napraw bieżących z wyszczególnieniem szczegółowych kosztów poniesionych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w roku bieżącym. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo dziękuję Panu kierownikowi.

Ocena stanu dróg gminnych oraz mostów stanowi [załącznik nr 19 do niniejszego protokołu](#).

**Punkt 10 porządku obrad** – Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – Komisja Budżetu już przedstawiła swoją informację w danym punkcie porządku obrad. Czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Udzielam głosu Panu Przewodniczącemu Kałużnemu – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Pan Michał Kałużny – Szanowni Państwo, Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę problemową wybranych inwestycji realizowanych w 2021 roku. Przedstawię pokrótce protokół Komisji. Stare Miasto, 18 listopada 2022 roku protokół kontroli przeprowadzony zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stare Miasto. Temat kontroli: Kontrola problemowa wybranych inwestycji realizowanych w 2021 roku. Zespół kontrolny w składzie: Radny Paweł Kwieciński, Radny Zdzisław Zimny. Zgodnie z §86 Statutu Gminy Stare Miasto, na podstawie pisemnego upoważnienia, wydanego przez Przewodniczącego Komisji przeprowadzili kontrolę w ww. temacie. Kontrolą objęto dokumenty źródłowe inwestycji pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w m. Stare Miasto, ul. Porzeczkowa” (dokumentacja projektowa, dokumentacja powykonawcza, zgłoszenie, umowa z wykonawcą inwestycji, umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego, protokół przekazania terenu, protokół odbioru placu budowy oraz protokół końcowy i fakturę). Stwierdzono, że całość inwestycji została wykonana zgodnie z dokumentacją projektową, zapisami w umowie z wykonawcą. Inwestycja została wykonana zgodnie ze wskazanymi terminami umownymi. Komisja w protokole przywołuje dokumenty źródłowe. Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. Wójt Gminy podpisał protokół. Jeszcze chciałby poinformować Państwa, że zgodnie ze Statutem Gminy Stare Miasto do

dnia dzisiejszego przedstawię Państwu projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej, bo to jest ostatni z możliwych terminów, który Rada będzie zatwierdzać na swojej sesji w grudniu i proszę o propozycje kontroli, o uwagi do tego planu pracy Komisji na mojego maila służbowego. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu.

**Punkt 11 porządku obrad** – Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.

Przewodnicząca Rady Gminy – Udzielam głosu Pani Kierownik Kusiak.

Pani Magdalena Kusiak – Szanowni Państwo, odpowiadając na liczne pytania Państwa, Państwa Sottysów, ale przede wszystkim mieszkańców Gminy Stare Miasto, chciałabym króciutko powiedzieć na temat zakupu preferencyjnego na terenie naszej gminy. Jak Państwo wiecie Gmina Stare Miasto przystąpiła do tego zadania. W zeszły piątek podpisana została umowa z przedsiębiorstwem państwowym, tj. ze spółką Węgłokoks. Niestety do tej pory węgla na terenie gminy nie mamy. Prosimy o chwilę cierpliwości dlatego, że procedura jest w tym momencie taka, że to my czekamy na zgłoszenie się handlowca i wtedy będziemy składać zamówienie, zgodnie z wnioskami złożonymi przez mieszkańców. Na ten moment złożonych mamy 1119 wniosków, na łączną ilość węgla 1488 ton. My w swoim zapotrzebowaniu na ten rok prosiliśmy o zabezpieczenie 1850 ton węgla, także myślę, że spokojnie mamy ten bufor, który nam wystarczy, natomiast zamówienia będziemy składać konkretnie pod zweryfikowane wnioski, także tyle na ten moment. Tak, jak powiedziałam prosimy o chwilę cierpliwości. Z wszystkimi z Państwa, którzy wnioski złożyli będziemy się kontaktować telefonicznie, bądź mailowo w zależności od tego, jaki sposób kontaktu mieszkańcy wybrali i wtedy będziemy mówili, co dalej należy zrobić, żeby ten węgiel zakupić. Ja tylko dopowiem, że wszystkie składy na terenie gminy, jest to 7 składów węglowych zgodziło się, żeby w tym procesie nam pomóc, także będziemy z nimi współpracować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję bardzo Pani kierownik. Czy Państwo macie pytania w związku ... Pan Przewodniczący Wilczyński.

Pan Tomasz Wilczyński – Ja mam pytanie, które zadają mi mieszkańcy. Co z wnioskami o dopłaty, które nie zostały zrealizowane? Bo część wniosków z tego, co słyszę tych dopłat nie dostali i no pytają mnie i stąd, żeby to wybrzmiało moje pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani kierownik tak, proszę włączyć mikrofon tak, żeby wszyscy ...

Pani Maria Szumgalska – Proszę Państwa, nie wszystkie jeszcze wnioski zostały rozpatrzone. Dzwonimy do Państwa, którzy bo wysłanie jednego listu kosztuje 10,00 zł. Gdzie możemy, dowozimy. Do części osób też dzwoniemy czy mogą odebrać, jeżeli nie, to wysyłamy. Wnioski, to są informacje, że np. no podam taki przykład. No na parterze mieszka mój syn, ja mieszkam na piętrze. Syn był pierwszy, który złożył wniosek, czyli mój syn dostał, ja nie dostałam i do mnie trafia informacja, że ktoś spod tego numeru już otrzymał dodatek węglowy i mi nie przysługuje. Także jesteśmy w trakcie i realizujemy wszystko, że tak powiem. Dziewczyny, no pracujemy po godzinach, pracujemy w soboty, żeby zmieścić się w terminie 60 dni.

Pan Tomasz Wilczyński – Z tym, że niektórzy twierdzą, że w lipcu złożyli już wnioski na samym początku i do dzisiaj nie mają rozstrzygnięcia, także ...

Pani Maria Szumgalska – W lipcu?

Pan Tomasz Wilczyński – Tak, takie informacje do mnie docierają. Ja nie potrafię powiedzieć czy na pewno czy nie. Z tym, że po prostu ludzie też ...



Pani Maria Szumgalska – Panie Radny, umówmy się tak. Poproszę o nazwisko, imię oczywiście nie tego. Panu powiem jaka jest sytuacja. My wnioski bodajże przyjmowałyśmy od 16 sierpnia, także to jest niemożliwe, żeby ktoś w lipcu złożył. No z jakim wyprzedzeniem, jak nie było druków...

Przewodnicząca Rady Gminy – Szanowni Państwo, to nie miejsce i czas, żeby rozstrzygać o datach...

Pani Maria Szumgalska – Jeżeli strona zgłosi się do Ośrodka Pomocy Społecznej z dowodem osobistym, na pewno otrzyma informację.

Pan Tomasz Wilczyński – Dobrze, tak przekażę. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – To może na tym etapie tak, to zakończmy ten temat. Przy czym, jeżeli pewne rzeczy wynikają z ustawy, no tym samym zastanawiam się czy po stronie GOPS-u ciąży obowiązek powiadamiania mieszkańców jak mamy takie sytuacje, czy tu mieszkaniec nie powinien sam jednak zwrócić się o wyjaśnienie, bo w ten sposób Ośrodek Pomocy Społecznej naraża na koszty.

Pani Maria Szumgalska – Nawet złożyłby np. mój mąż wniosek, to on musi się zgłosić z dowodem i on otrzyma informację nie ja, bo stroną w postępowaniu zgodnie z KPA jest to osoba, która złożyła wniosek.

Przewodnicząca Rady Gminy – Tak, ale to jest rzeczą oczywistą, więc ...

Pani Maria Szumgalska – Nawet informacji nie udzielimy przez telefon, z tego względu, że nie wiemy z kim rozmawiamy tak, bo każdy Pan Kowalski może się przedstawić, że jest Panem Nowakiem.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękujemy Pani kierownik za wyjaśnienia. Czy w tym punkcie porządku obrad ... Pan Radny Kujawa, udzielam Panu głosu.

Pan Mirosław Kujawa – Ja mam tylko prośbę do Pana kierownika Majewskiego, aby mógł się przejechać do miejscowości Janowice, bo teraz jest budowa tam sieci wodnokanalizacyjnej i aby zobaczył sobie jak rozjeżdżili chodnik dla pieszych i dobrze by było, żeby Pan kierownik dopilnował po zakończeniu inwestycji, aby ten chodnik wrócił do pierwotnego stanu.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Radny Kwieciński.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Panie Wójcie, do Pana tutaj chciałem się zwrócić. Na terenie naszej gminy mamy rów o długości 4,5 km, w którym są odprowadzane wody z oczyszczalni na Modle i z chwilą, gdy powstała Gminna Spółka Wodna w Starym Mieście, tj. od 2017 roku utrzymaniem tego rowu zajmuje się Gminna Spółka. Gratyfikacja ze strony Zakładu Usług Wodnych za utrzymanie tego rowu w 2017 było to ... postępuję się danymi, to było 8.000,00 zł. od 2020 roku była to kwota 9.000,00 zł. Proszę Państwa, na dzień dzisiejszy ta kwota 9.000,00 zł. na utrzymanie tego rowu, tj. kwotą niewystarczającą. Koszty związane z utrzymaniem tego rowu, bo Państwo doskonale sobie zdajecie sprawę. Tam woda płynie non stop, z resztą Pan Radny Pan Przewodniczący Stasiak wielokrotnie poruszał ten temat, że tam na tym rowie trzeba non stop pracować. Z tym rowem to jest tak jak z trawnikiem, który jak się podlewa, to non stop rośnie trawa, z tym rowem tak samo. Non stop tam rosną chwasty. Trzeba tak, jak powiedziałem non stop trzeba na tym rowie pracować. Koszty ze strony Zakładu Usług Wodnych kwota tych 9.000,00 zł. nie wystarcza w żaden sposób, nawet nie pokrywa 1/3. Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej zwrócił się do Prezesa Zakładu Usług Wodnych z prośbą o dogadanie się, o zwiększenie gratyfikacji finansowej, bo tak, jak powiedzieliśmy no nie możemy, Gminna Spółka nie może dokładać pieniędzy, które są przeznaczone dla innych miejscowości na utrzymanie tego rowu. No niestety nie doszło do poro-

zumienia i umowa między Zakładem Usług Wodnych, a Gminną Spółką została wypowiedziana. Panie Wójcie, bym prosił o mediację. Może Pan jakoś będzie próbował pogodzić jedną i drugą stronę, bo tak naprawdę no nie wiem teraz na kogo spadnie utrzymanie tego rowu. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja mam taką prośbę do Państwa Radnych. Od tej kadencji obowiązuje pewna forma składania wniosków i interpelacji. Jeżeli sprawa dotyczy większej ilości miejscowości, to już jest rzecz interpelacji i bardzo proszę, żebyśmy o tym pamiętali, bo to w znacznym stopniu ułatwia załatwienie sprawy. Ponieważ w tej chwili Pan Wójt będzie czekał na wyciąg z protokołu itd., więc bardzo proszę albo bezpośrednio też w referacie składać wnioski, albo też po prostu składać w formie interpelacji.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, to jest poważna sprawa ...

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja rozumiem Pani Radny forma złożenia interpelacji nie umniejsza powagi sprawy wręcz przeciwnie. Chodzi o to, żebyśmy sprawę sprawnie mogli załatwić. Pan Przewodniczący Stasiak, udzielam Panu głosu.

Pan Paweł Kwieciński – Jeśli to coś pomoże, jeśli będziemy mogli szybciej załatwić sprawę, to jak najbardziej. Dziękuję.

Pan Mirosław Stasiak – Szanowni Państwo, jeśli chodzi o ten rów, to nie zgodzę się tu z Panią Przewodniczącą, że mamy tu składać jakieś interpelacje. Jeżeli my nie powiemy tego głośno na Radzie, to będzie to cisha. Interpelacja jest interpelacja Pani Przewodnicząca, a to jest po prostu wspólna nasza sprawa całej gminy wszystkich Radnych, bo wszystkie ścieki idą przez rów od Modły przez Barczygłów aż do Zarzewa. Jeżeli będziemy tylko składać pisemka nic z tego będzie. Musimy głośno i jasno mówić, że te środki, które tak, jak tu kolega powiedział są środkami zbyt małymi. Według mnie, to Zakład Usług Wodnych powinien być odpowiedzialny, oni pobierają od nas opłaty za każde jedne wywóz szamb, za kanalizację. My nie powinniśmy się o to martwić tylko oni, bo oni mają z tego pieniądze. Mają nasz po prostu majątek w użyczeniu i my musimy jeszcze do tego dokładać? Szanowni Państwo, 9.000,00 zł. to po prostu to są grosze. Nie raz już żeśmy o tym mówili i tutaj nam Pani Przewodnicząca nikt nie powie, że mamy nie zabierać w tym temacie głosu. Musimy, nie będą żadne papierkowe interpelacje, tylko muszą być nasze interpelacje tak, jak tutaj słowne. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Radny, tak się składa, że nikt nie zabrania i nie przypominam sobie sytuacji, że bym odmówiła udzielenia głosu Radnemu, natomiast obowiązują pewne formy. Interpelacje składamy do Wójta, Wójt ma obowiązek ją rozpatrzyć i powziąć odpowiednie kroki. To nie jest jakiś złożony papierek, tylko sygnał dla Wójta Gminy, że musi podjąć pewne działania. Interpelacja jest zamieszczona na stronie gminy łącznie z odpowiedzią i sposobem rozwiązania sprawy.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, nie raz w bardziej bzdurnych tematach zabieramy tu głos, a to jest poważny temat no i będziemy się bawić w papierki. Ja uważam, że Panie Wójcie, że ten temat załatwimy. Nie będziemy się bawić w interpelacje, żadne pisanie pism. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Pan Wójt prosi o głos.

Pan Janusz Frysiak – Szanowni Państwo, sprawa rowu jest nam znana, Państwu również. Wiemy, że jest to temat złożony. Tam nie jest tylko kwestia Zakładu Usług Wodnych, tam jest kilka firm. Wiemy, że ten rów jest często czyszczony. Wymaga akcji, interwencji i takie są czynione przez Spółkę, natomiast kwestia umów pomiędzy Spółką, a poszczególnymi firmami, mieszkańcami, właścicielami rowów to jest druga kwestia i tutaj stan mojej wiedzy jest taki, że istotnie są prowadzone rozmowy między Spółką a Zakładem. Ja tutaj w tym miejscu mogę Państwa zadeklarować, że się zainteresują tą sprawą, przyjrzą się jej, natomiast mnie osobiście nikt nie zgłaszał, że jest tam taki problem z Zakła-

dem, że umowa jest wypowiedziana ani Prezes Spółki ani nikt inny, dlatego niezwłocznie skontaktuje się, sprawdzę na jakim to jest etapie. Wiem, że rozmowy były w tej sprawie prowadzone, ale też wiem, że prace w przeciągu całego roku są prowadzone na rowie i jest on, dbamy o niego, znaczy Spółka o niego dba tak. Dziękuję.

Pan Paweł Kwieciński – Pani Przewodnicząca, jeszcze żeby tylko wyjaśnić, żebyśmy się nie bawili. Panie Wójtce, mam tutaj potwierdzenie wpłynięcia tego do gminy, tj. 14.10.2022r. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Udzielam głosu Przewodniczącemu Rady Powiatu – Panu Ryszardowi Nawrockiemu.

Pan Ryszard Nawrocki – Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Koleżanki, Koledzy Sołtysi, ja bardzo krótko. Pierwsza rzecz to Zarząd Powiatu powołał nowego Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Funkcję to powierzyliśmy Pani Sylwii, która wyleciało mi teraz nazwisko ... Cichocka ta, która pełni i jest w pełni Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, także no na dzień dzisiejszy tak to wygląda. Druga sprawa to z inicjatywy również konwentu Wójtów, Burmistrzów i nas Radnych Powiatu podjęliśmy się stworzenia pewnego, nowego modelu jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie dróg, chodników, terenów zielonych, bo tu najwięcej jest uwag, skarg ze strony samorządowców i chcemy, żeby taki system pilotażowy powstał w czterech, pięciu gminach i będziemy to obserwować czy jest to lepiej robione, lepiej wykonywane, taniej i terminowo, bo oto przede wszystkim chodziło Wójtom, Burmistrzom i również nam jako Radnym Powiatu, ponieważ mamy również szereg zastrzeżeń do systemu bieżącego utrzymania dróg powiatowych w naszym powiecie. Ponieważ w miesiącu grudniu, z uwagi na mój napięty kalendarz ja nie będę mógł uczestniczyć w sesji, to też chciałbym już dzisiaj Pani Przewodniczącej, wszystkim Państwu Radnym, Panom i Panią Sołtysom, pracownikom urzędu, Panu Wójtowi, kierownictwu złożyć najlepsze i najserdeczniejsze życzenia świąteczne. Chciałbym życzyć w imieniu własnym i całej Rady Powiatu dużo zdrowia, wszelkiej pomyślności, miłych takich spokojnych, rodzinnych świąt i wszystkiego, wszystkiego najlepszego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pan Radny Wilczyński.

Pan Tomasz Wilczyński – Przepraszam Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, na ostatniej sesji jak Pan był zapytałem o stan projektu, etapu tej modernizacji i wybudowania ścieżki pieszo-rowerowej przez miejscowość Posoka i Rumin. Mówimy o drodze powiatowej w kierunku Rzgowa. Powiedział Pan, że dostanę informację, z resztą pewnie cała Rada by chciałby się z tym zapoznać. Nie dostałem jej do dzisiaj.

Pan Ryszard Nawrocki – To znaczy, Panie Radny. Pan na pewno znał przebieg i historię przygotowania tej inwestycji i to jest inwestycja o wartości ponad 43.000.000,00 zł. Jeśli będą nabory, to w przyszłym roku Zarząd Powiatu rozważy, na dzień dzisiejszy ta inwestycja nie jest przewidziana do realizacji samych środków budżetu powiatu z uwagi na ogromną wartość. Jeśli będzie nabór, a jesteśmy do tego przygotowani, to Zarząd Powiatu będzie rozważał na ile ten wniosek może być złożony z dofinansowaniem zewnętrznym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa w tym punkcie porządku obrad chciałby zabrać głos? Nie mamy zgłoszeń.

**Punkt 12 porządku obrad** – Zakończenie obrad LXI sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – Zamykam obrady LXI sesji Rady Gminy Stare Miasto. Dziękuję Państwu za udział w sesji.

LXI sesja zakończyła się o godz. 12:30

**Protokołował:**  
/-/ Mateusz Staciwa

**Prowadząca obrady sesji:**  
/-/ Halina Turajska