

Protokół nr LXII/2022
z sesji Rady Gminy Stare Miasto
odbytej w dniu 29 grudnia 2022 roku
w sali konferencyjnej Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto

W sesji udział wzięli:

- radni (*lista obecności – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*)
- Dariusz Puchała – Wójt Gminy Stare Miasto,
- Janusz Frysiak – Zastępca Wójta Gminy Stare Miasto,
- Luiza Kędracka – Sekretarz Gminy Stare Miasto,
- Jolanta Sobczak – Skarbnik Gminy Stare Miasto,
- Monika Gromada – Zastępca Skarbnik Gminy Stare Miasto,
- Marcin Janiak – radca prawny,
- Elżbieta Kaczmarek – Kierownik Referatu Nieruchomości i Rozwoju,
- Jolanta Fabisiak – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu,
- Magdalena Kusiak – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
- Wioleta Wojciechowska – Dolna – Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej,
- Damian Majewski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Inwestycji i Zamówień Publicznych,
- Maria Szumigalska – Kierownik GOPS w Starym Mieście,
- Jacek Matusiak – Dyrektor Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto,
- Zbigniew Szczepankiewicz – Kierownik ZGK,
- Elżbieta Perkowska – inspektor UG Stare Miasto,
- Radosław Kaczmarek – inspektor UG Stare Miasto,
- Mateusz Staciwa – podinspektor UG Stare Miasto.

(*lista obecności – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*)

Punkt 1 porządku obrad – Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcie LXII sesji Rady Gminy Stare Miasto godz. 10:05.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Na początek informacja. Wczoraj w godzinach popołudniowych Pani Przewodnicząca – Halina Turajska poinformowała mnie, że z przyczyn zdrowotnych nie może dzisiaj wziąć udziału w Sesji i poprosiła, żebym ją zastąpił, co będę starał zrobić sprawnie, jednak proszę wszystkich Radnych i nie tylko o współpracę i wyrozumiałość w prowadzeniu jakoś tak w dobrym tempie tych obrad, a więc zaczynamy.

Z uwagi na nieobecność Przewodniczącej Rady Gminy – Pani Haliny Turajskiej, LXII Sesję Rady Gminy Stare Miasto poprowadzi Pan Karol Teodorczyk – Wiceprzewodniczący Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Otwieram LXII Sesję Rady Gminy Stare Miasto. Witam serdecznie obecnych na Sali, Pana Wójta – Dariusza Puchałę, Pana Zastępcę – Janusza Frysiaka, Panią Skarbnik – Jolantę Sobczak, Panią Sekretarz – Luizę Kędracką, wszystkich pracowników Urzędu obecnych w tym kierowników referatów oraz Panie i Panów Sołtysów. Jeżeli są jeszcze inne osoby, to również w imieniu Radnych witam. Najpierw stwierdzam quorum.

Na 15 Radnych na sali obecnych jest 12. Pani Przewodnicząca, to już wyjaśniłem. Nie znam powodu nieobecności Pana Radnego Kujawy i Pana Radnego Kwiecińskiego.

Nieobecni Radni, to: Kujawa Mirosław, Kwieciński Paweł, Turajska Halina.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przedstawię teraz proponowany porządek obrad, który ze zmianami lub bez zmian będziemy głosowali. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum już nastąpiło.

2. Przedstawienie porządku obrad LXII sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Stare Miasto, gmina Stare Miasto,
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - c) w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
 - d) w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu,
 - e) w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stare Miasto,
 - f) w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXI/255/2013 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie subregionu konińskiego”,
 - g) w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022,
 - h) w sprawie uchylenia Uchwały nr LX/392/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,
 - i) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022,
 - j) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2022-2036.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2023-2035.
8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2023 r.:
 - a) odczytanie przez Skarbnika Gminy ostatecznej wersji projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu Gminy Stare Miasto na 2023 r. oraz informacja o uwzględnieniu uwag RIO w ostatecznej wersji projektu budżetu,
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych Rady przez jej Przewodniczących lub wyznaczonych członków Komisji,
 - d) odczytanie ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy do zgłoszonych przez Komisje stałe opinii i wniosków do projektu budżetu,
 - e) przedstawienie stanowiska Wójta do ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy zgłoszonych do projektu budżetu,
 - f) dyskusja nad projektem budżetu Gminy na 2023 r.,
 - g) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie,
 - h) głosowanie uchwały.
9. Przyjęcie planów pracy Komisji i Rady Gminy na 2023 r.
10. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
11. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
12. Zakończenie obrad LXII sesji Rady Gminy.

Porządek obrad LXII sesji Rady Gminy Stare Miasto stanowi [załącznik nr 3 do protokołu](#).

Punkt 2 porządku obrad – Przedstawienie porządku obrad LXII sesji Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Po odczytaniu projektu porządku obrad mam pytanie, czy ktoś z obecnych zgłasza jakiegokolwiek poprawki? Pan Wójt prosi o głos, proszę bardzo.

Pan Dariusz Puchała – Dzień dobry Państwu, Witam serdecznie. Bardzo proszę Wysoką Radę o ujęcie w porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu na rok 2023. Tak, jak informowałem na Komisjach. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję. Mieliśmy już zapowiedź, że Pan Wójt o to będzie wnioskował, w związku z tym ja przyjrzałem się temu, odczytanemu przez mnie przed chwilą porządkowi i obrad i proponuję, aby tą nową uchwałę umieścić w punkcie 9, czyli po zatwierdzeniu budżetu przyszłorocznego, ale najpierw przeprowadzę głosowanie, czy ta propozycja, czyli ta uchwała przedstawiona przez Pana Wójta, przepraszam chwilę, bo jeszcze mam komputer nie... tak jeszcze się nie zalogowałem, tak. Przystępujemy do głosowania wniosku Pana Wójta. Proszę Państwa Radnych o głosowanie „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się” od głosu.

„za”	–	12 głosów
„przeciw”	–	0 głosów
„wstrzymało się”	–	0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Głosowało 12 Radnych, wszyscy byli „za”, a więc wniosek Pana Wójta został przyjęty jednomyślnie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W takiej sytuacji, czy można zamieścić to już teraz tak? Dobrze, więc technicznie mamy to już opanowane, a zatem aha. Witam Pana Radnego Kujawę, prosimy o podpisanie jeszcze na liście obecności, a więc w tej chwili, od tej chwili na sali jest obecnych 13 Radnych. Czy Pan Radny Kujawa proszę dać znać, jak będzie gotowy do głosowania i wtedy przegłosujemy ostateczny porządek obrad. Ten już z poprawką, czyli z dodaniem dodatkowej uchwały wnioskowanej Pana Wójta.

O godz. 10:14 do obrad sesji dołączył Pan Radny Mirosław Kujawa. Od tej pory do końca obrad sesji brało udział 13 Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dobrze. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem ustalonego teraz już wraz z poprawką porządku obrad, proszę o oddanie głosu „za”.

„za”	–	13 głosów
„przeciw”	–	0 głosów
„wstrzymało się”	–	0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Głosowało 13, wszyscy są „za”, a zatem mamy ostatecznie zatwierdzony porządek obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad LXII sesji Rady Gminy Stare Miasto po zmianie stanowi [załącznik nr 4 do protokołu](#).

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad LXII sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Gminy.
4. Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Stare Miasto, gmina Stare Miasto,
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - c) w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,
 - d) w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu,

- e) w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stare Miasto,
 - f) w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXI/255/2013 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie subregionu konińskiego”,
 - g) w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022,
 - h) w sprawie uchylenia Uchwały nr LX/392/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,
 - i) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022,
 - j) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2022-2036.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2023-2035.
8. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2023 r.:
- a) odczytanie przez Skarbnika Gminy ostatecznej wersji projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu Gminy Stare Miasto na 2023 r. oraz informacja o uwzględnieniu uwag RIO w ostatecznej wersji projektu budżetu,
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych Rady przez jej Przewodniczących lub wyznaczonych członków Komisji,
 - d) odczytanie ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy do zgłoszonych przez Komisje stałe opinii i wniosków do projektu budżetu,
 - e) przedstawienie stanowiska Wójta do ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy zgłoszonych do projektu budżetu,
 - f) dyskusja nad projektem budżetu Gminy na 2023 r.,
 - g) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie,
 - h) głosowanie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.
10. Przyjęcie planów pracy Komisji i Rady Gminy na 2023 r.
11. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
13. Zakończenie obrad LXII sesji Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W punkcie 4. Porządku obrad mamy przedstawienie informacji o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym... Przepraszam, a zatem już pierwszy mój błąd, powinienem chyba używać długopisu i co nieco skreślać, tak jest. Przepraszam jeszcze raz za pomyłkę do tego punktu 4. wrócimy. W tej chwili jednak jesteśmy w punkcie 3.

Punkt 3 porządku obrad – Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Tak, jak zawsze ten protokół był dostępny już wcześniej, można było się zapoznać. Jeżeli Państwo Radni mają jakieś uwagi, to proszę je zgłosić. Czy są uwagi? Proszę o głosy. Nie widzę uwag, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Gminy. Przystępujemy do głosowania.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Tak, jak poprzednio, na 13 Radnych, 13 jest „Za”, a więc protokół z poprzedniej sesji został przyjęty teraz już. I teraz powtórnie wracam do punktu 4.

Punkt 4 porządku obrad – Informacja o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zwyczajowo na poprzednich sesjach Pani Przewodnicząca informowała, że ta informacja zamieszczona na BIP-ie i każdy ma do niej dostęp więc nie sugerowała odczytywania całości, a również proponuję, chyba że są głosy przeciw, to je uwzględnimy. Jeżeli nie, to przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Nie widzę głosów przeciw, a zatem można się z tym protokołem zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej naszej gminy.

Punkt 5 porządku obrad – Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Prawdopodobnie ze względu na to, że ta decyzja Pani Przewodniczącej o tym, że nie może uczestniczyć zapadła w ostatniej chwili, więc mi takiej informacji nie przekazała. Sugeruję, żeby Pani Przewodnicząca na kolejnej sesji przedstawiła informację i z tego okresu i z tego kolejnego, który nastąpi. Państwo Radni się zgadzają? No tak możemy w tym porządku obrad postąpić, dobrze dziękuję.

Punkt 6 porządku obrad – Podjęcie uchwał:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – A zatem przystępujemy teraz do procedowania uchwał kolejno. Pierwszy projekt uchwały dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Stare Miasto, gmina Stare Miasto. Ten projekt uchwały jak również inne były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji 27 grudnia, a w tej na sesji uzasadnienie i referować będzie Pani kierownik Wioleta Wojciechowska-Dolna. Proszę bardzo.

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Stare Miasto, gmina Stare Miasto,

Pani Wioleta Wojciechowska-Dolna – Dzień dobry Państwu. Sporządzenie miejscowego planu terenów położonych w miejscowości Stare Miasto nastąpiło na podstawie uchwały podjętej przez Radę Gminy w marcu 2021 roku. Obszar objęty przedmiotową uchwałą położony jest w północnozachodniej części Gminy Stare Miasto i stanowi około 65 ha. Obecnie dla tego terenu obowiązują ustalenia miejscowego planu z roku 2011 i z dominującym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Sporządzenie niniejszego planu miało służyć uporządkowaniu zagospodarowania i zabudowy terenów, ale przede wszystkim uporządkowaniu obsługi komunikacyjnej, co w rezultacie ma umożliwić powstanie nowych inwestycji na niezagospodarowanym dotąd terenie. Główne zmiany jakie wprowadzono, to: znaczna część dojazdowych dróg publicznych, dróg gminnych została zmieniona na drogi wewnętrzne, zmniejszono szerokość dróg, dopuszczono realizację dojazdów, dopuszczono możliwość lokalizacji budynków gospodarczo-garażowych i wiat w odległości 1,5 m od granicy z działkami sąsiadującymi lub bezpośrednio przy granicy. Miejscowy plan opracowano zgodnie z procedurą ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu. Do projektu planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, w ramach której została sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko. W procedurze sporządzenia planu zapewniono udział społeczeństwa zgodnie z obowiązującymi przepisami m.in. poprzez możliwość składania wniosków i uwag. Na każdym etapie procedury zapewniona była możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją i o możliwości składania wniosków i uwag oraz zapoznaniu się z zebranymi materiałami informowano w ogłoszeniach w prasie miejscowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w obwieszczeniach na tablicy ogłoszeń w tutejszym urzędzie i w miejscowości Stare Miasto, co zapewniło zachowanie jawności i przejrzystości procedury oraz udział społeczeństwa w pracach nad projektem planu. Do projektu planu można było składać wnioski, uwagi w tym również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w terminie od 28 września br. do 21 października odbywało się wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Dokumenty te były również dostępne w wersji elektronicznej na stornie Biuletynu Informacji

Publicznej. W dniu 11 października została przeprowadzona dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami i do projektu planu wpłynęło 1 pismo z dwoma uwagami i Wójt Gminy Stare Miasto w swym rozstrzygnięciu w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu postanowił nie uwzględnić żadnych z tych uwag i żeby formalności stało się zadość, chciałabym przytoczyć obydwie uwagi wraz z proponowanym rozstrzygnięciem. Pierwsza ze złożonych uwag w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego drogi gminnej przy działce nr ewid. 471/14, obręb Stare Miasto. W dniu 8 czerwca 2022 r. odbyło się spotkanie w ww. sprawie, nie uzyskano porozumienia. Następnie spotkanie przy udziale Pana Wójta został ustalony przebieg drogi zaakceptowany przez obie strony. W dniu 11 października 2022 r. na spotkaniu przy udziale projektanta została przedstawiona inna wersja niż ta, którą ustalono wcześniej. W związku z powyższym wyrażam sprzeciw i nie wyrażam zgody na tak przedstawiony projekt. Proponowane rozstrzygnięcie przez Pana Wójta, to jest uwaga nieuwzględniona i uzasadnienie: ze względu na istniejący sposób zagospodarowania i zabudowy działki nr ewid. 1662/2, obręb Stare Miasto istniejący budynek mieszkalny zrealizowany zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest możliwości zmiany planowanego poszerzenia drogi gminnej po stronie wschodniej, niemniej w planie miejscowym zmniejszono szerokość drogi publicznej, trasy dojazdowej z 14 m do 10 m ograniczając pas gruntu niezbędne do przyjęcia na cele publiczne i druga z uwag. Na spotkaniu z Panem Wójtem wnioskowałam ustnie o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi między działkami nr 471/7, 471/13, 471/5 i 471/14 i włączenie do planu jako droga gminna jak było w pierwszej wersji planu. Proponowane rozstrzygnięcie, tj. uwaga nieuwzględniona i uzasadnienie: ze względu na ograniczone możliwości budżetu samorządu gminy brak jest uzasadnienia do przejmowania drogi wewnętrznej stanowiącej istniejący dojazd do działek budowlanych, zapewniający dostęp do drogi publicznej. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Pani kierownik za przedstawienie uzasadnienia oraz dodatkowe informacje dotyczącego tego tematu. Teraz otwieram dyskusję. Proszę Państwa Radnych o zabieranie głosu... ten, to Pani kierownik. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Jeszcze raz dziękuję. Przeczytam teraz treść uchwały, która będzie za chwilę poddana pod głosowanie.

Uchwała Nr LII/404/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Stare Miasto, gmina Stare Miasto.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Głosowało 13 Radnych. Wszyscy oddali głos „za” zatem uchwała została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/404/2022 i stanowi [załącznik nr 5 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Referować, czyli uzasadnienie poda Pan inspektor Radosław Kaczmarek proszę.

Pan Radosław Kaczmarek – Dzień dobry Państwu. Zgodnie z zapisami art. 22 ust. 2 ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej zawarcia umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wymaga uzyskania Państwa zgody jako organu stanowiącego, jest także jednym z warunków uzyskania dopłaty ze środków funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Ilość i przebieg linii wskazano w niniejszej uchwale, przewidywana ilość wykonywanych kilometrów, to 107918. Przewidywana wartość umowy, to 385.267,26 zł brutto przy cenie 3,57 zł/km. Dopłata z funduszu kształtuje się na poziomie 3,00 zł/km, w wyniku czego wkład własny gminy wyniesie 61.513,236 zł. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję za przedstawienie uzasadnienia. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie pytań, głosów dotyczących tego projektu uchwały. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Dziękuję Panie inspektorze. Odczytam teraz treść uchwały, którą poddam za chwilę pod głosowanie.

Uchwała Nr LII/405/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Głosowało również 13 Radnych, a więc jednomyślnie i ta uchwała została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/405/2022 i stanowi [załącznik nr 6 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Tutaj o uzasadnienie poproszę Panią kierownik Elżbietę Kaczmarek.

Pani Elżbieta Kaczmarek – Dzień dobry Państwu. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto. Nieruchomość zabudowana, położona w obrębie Stare Miasto, oznaczona nr ewid. 569/3 o pow. 0,1881 ha stanowi własność Społem Powszechnej Spółdzielni Spożywców na podstawie księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Koninie. Na nieruchomości oznaczonej nr ewid. 569/3 znajduje się budynek parterowy, całkowicie podpiwniczony, przykryty jednospadowym dachem. Do obiektu zapewniony jest dostęp dla osób niepełnosprawnych, powierzchnia użytkowa budynku wynosi 538,3 m², a powierzchnia zabudowy 315 m². Istniejące przyłącza to: energia elektryczna, woda, odprowadzania ścieków do sieci kanalizacji oraz gaz. Wjazd na działkę z istniejącego zjazdu z ul. Głównej. Na terenie działki znajduje się 12 miejsc postojowych w tym 2 dla osób niepełnosprawnych oraz urządzony układ komunikacji wewnętrznej. Mając na uwadze trudną sytuację lokalową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zasadnym jest nabycie przedmiotowej nieruchomości, celem zaspokojenia potrzeb GOPS w zakresie obsługi mieszkańców korzystających z usług ww. jednostki. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Pani inspektor. Otwieram dyskusję, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Tak, patrzę na tym pulpicie tutaj Przewodniczącej, czy jest nazwisko zgłaszających się

osób. Widzę, że jest jedna osoba do dyskusji zgłoszona. Pan Radny Lewandowski tak. Proszę, udzielam głosu.

Pan Waldemar Lewandowski – Pani Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowna Rado. Temat zakupu tej nieruchomości wrócił po miesiącu. Jesteśmy chyba winni mieszkańcom wyjaśnienia, co się przez ten miesiąc zmieniło. W ciągu tego miesiąca Pan Wójt przedstawił Nam uszczegółowioną informację, pierwsze jakie są potrzeby aktualne GOPS, jeżeli chodzi o metraż. Dowiedzieliśmy się, że potrzeba nam 300 m powierzchni biurowej, żeby w pełni zaspokoić potrzeby Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przedstawił Nam również informację na temat kosztu wybudowania metra kwadratowego w stanie deweloperskim powierzchni biurowej, jest to 6.000,00 zł. za m² w stanie deweloperskim nie uwzględniając tutaj kosztów zakupu działki. Cena w stanie deweloperskim obejmuje projekt w zasadzie tak, jak się tutaj czyta w branżowych materiałach, czyli projekt + wykonanie praktycznie do stanu deweloperskiego 6.000,00 zł. za m². Potrzebujemy 300 m, to jest 1.800.000,00 zł. Jeżeli do tego dołożymy 20 arów działki po cenach staromiejskich 200, może 300.000,00 zł. już tak górką, czyli praktycznie w stanie deweloperskim jesteśmy w stanie zamknąć budynek biurowy w kwocie 2.000.000,00 zł. 300 m², żeby była jasność. Z tego, co się tutaj zdążyłem zorientować na terenie Starego Miasta posiadamy grunty sołeckie, na którym taki budynek może powstać, to jest pierwsza opcja. Druga opcja, tj. zakup tego budynku, który jest planowany za kwotę około 2.500.000,00 zł. niecałe to tam jakieś grosze + przedstawiono Nam tutaj projekt, że górę tego budynku, czyli 300 m² bez piwnic zaadaptujemy na potrzeby biurowe za kwotę 500.000,00 zł. przy tej wycenie podpisał się biegły budowlaniec. Ja nie jestem w stanie tego w żaden sposób podważyć, natomiast wydają mi się, że to jest bardzo delikatnie mówiąc niedoszacowane. Spojrzałem tylko na ten projekt i spojrzałem na zakres prac, gdzie np. pisze stolarka drzwiowa wewnętrzna koszt 1.000,00 zł. Naliczyłem, że tam trzeba gdzieś około 10 sztuk drzwi wstawić za 1.000,00 zł. no to gratuluję, jeżeli w kolejnych, że tak powiem pozycjach jest podobna, radosna twórczość, to mam wrażenie, że w 1.000.000,00 zł. się możemy nie domknąć, ale zakładam, że to jest drobna pomyłka, więc mamy 2.500.000,00 zł. i 500.000,00 zł. wkładamy w takie najtańsze z możliwych rozwiązań płyty karton gips, mamy do tego starą kotłownię, której nie ruszamy, stary dach i mamy tak naprawdę zaadaptowany budynek za łączną kwotę 3.000.000,00 zł., czyli tu mamy 2.500.000,00 zł. tu mamy, kupujemy i remontujemy za 3.000.000,00 zł. Oczywiście tam jeszcze trzeba dołączyć do stanu deweloperskiego parę złotych, więc założymy jeszcze po 1.000,00 zł. za metr, trzeba być uczciwym, czyli 2.300.000,00 zł. mamy 3.000.000,00 zł. to jest pierwsza sprawa, ale po stronie plusów co nam pozostaje, no 200 m powierzchni piwnicznych. Tak naprawdę za 700.000,00 zł. kupujemy 200 m powierzchni piwnicznych, bo tak to wygląda użytkowych, takie są fakty. Ja wiele argumentów przytoczyłem za, wiele przeciw. Mam wątpliwości przede wszystkim co do tego za ile da się to zrobić. Oczywiście są argumenty za tym, że jest plac, że jest właściwa lokalizacja itd. Każdy tutaj podejmie decyzję we własnym zakresie, natomiast zakup i remont tego obiektu moim zdaniem rodzi wiele niespodzianek, które mogą się okazać w trakcie i na koniec po remoncie mamy wyremontowany stary budynek. Gdybyśmy chcieli za te 3.000.000,00 zł. przeznaczyć na budowę nowych budynków, to mielibyśmy około 400 m, czyli tak naprawdę tu mamy 500 m starego budynku tu mamy na szali położymy 400 m nowego. Jaką decyzję podejmiemy nie wiem. Łącznie decydujemy o wydatku z budżetu gminy na kwotę nie mniejszą niż 3.000.000,00 zł., więc trzeba się głęboko nad tym zastanowić. To takie moje były uwagi, dostaliśmy więcej danych do przemyśleń niż na początku i każdy Radny może tutaj w oparciu o swoje doświadczenie podjąć taką czy inną decyzję, to już pozostawiam każdemu Radnemu. Ja po prostu jestem zadowolony, że takie dane zostały Nam przedstawione, przynajmniej wiemy jedno, że się da coś zrobić z tym budynkiem w ogóle, natomiast za ile to i tak nie wiemy. Stąd są moje wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Radnemu za jego głos w dyskusji nad projektem tej uchwały. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Wiceprzewodniczący Tymon Ziota.

Pan Tymon Ziota – To znaczy zdecydowana większość uchwał, które podejmujemy tutaj przez te lata przechodzi jednogłośnie bądź zdecydowaną większością. Jeśli chodzi o tą uchwałę podchodzimy do niej już drugi raz. Przypomnę, że przy pierwszym podejściu głosy były rozbite, nawet niemalże

identyczną część za, przeciw i wstrzymujących się. Ja wtedy byłem przeciw i każdy ma swój jeden głos i swoje zdanie na ten temat. Myślę, że z uwagi na to, że jest tak to ciężka uchwała, to warto żeby każdy, może nie każdy, ale podać argumentację dlaczego tak, a nie inaczej głosuje. Nie wiedzieliśmy jakie będą koszty budowy nowego budynku. Okazują się, że będą podobne, a kto wie czy nie będą wyższe jeśli chodzi o dostosowanie tego obiektu, którego chcemy kupić zwłaszcza, że jeśli chodzi o ten kosztorys, który mamy załączony, no przychyliam się do kolegi Waldemara, brakuję tam nawet paru pozycji, ale ktoś się pod tym podpisał. Brakuje tam również parkingu, miejsc parkingowych wokół tego obiektu jest bodajże 18, pracowników GOPS-u - 27, pomijając fakt, że również w urzędzie brakuje parkingu. Jeśli ktokolwiek, a zakładam, że każdy z tej sali wyjeżdżał spod tych, tego centrum handlowego, tam nawet jest ciężko wyjechać, więc myślę, że na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej no to to też również jakiś jest to problem. Mówiło się o piwnicy, gdzie jest orkiestra i żeby dać jej miejsce. Według mnie budując nowy obiekt, bo ja jestem całkowicie za budową nowego obiektu w pełni dostosowanego do potrzeb GOPS-u, również orkiestry. Myślę, że próby dla orkiestry w piwnicy to też nie jest najlepsze miejsce, więc tym bardziej jestem za nowym obiektem. Nikt nie wie co przyniesie przyszłość, być może Rząd znów uruchomi jakieś ciekawe środki, z których można byłoby skorzystać, a w ostatnim czasie takich nie brakowało. Nie wiem czy można ta ul. Główną nazwać centrum gminy czy naszej, ale myślę, że ten ciąg handlowy, który tutaj jest zachowany powinien zostać takim ciągiem handlowym, natomiast GOPS nie musi być wcale w takim centrum. No i cóż, każdy podejmie stosowną decyzję, nie zawsze się musimy zgadzać. Ja również przychyliam się do kolegi Waldemara, że w tej sprawie jestem przeciwny. Proponuję podjąć działania w kierunku budowy całkiem nowego obiektu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję za kolejny głos. W dalszym ciągu jest otwarta dyskusja, więc proszę.

Pan Lesław Wejman – Ja mam inne zdanie, co do lokalizacji. Lokalizacja tego obiektu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku Urzędu Gminy jest bardzo istotna, dlatego że szereg decyzji jest powiązanych na linii Urząd – GOPS. Rozmawiałem z ludźmi, z mieszkańcami. Oni wyrażali pozytywną opinię co do lokalizacji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej właśnie tutaj, bo teraz jeśli mówimy o innej lokalizacji. Inna, to znaczy gdzie. Na ul. Rumińskiej, gdzie mamy grunty czy jeszcze gdzieś indziej. W związku z powyższym ja uważam, że ta lokalizacja i w tym miejscu jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję, proszę o dalsze głosy. Nie widzę ani po lewej ani po prawej stronie nikt z Państwa Radnych ani ... W takim razie w tym momencie zamykam dyskusję nad projektem tej uchwały i odczytam tytuł tej uchwały, którą za chwilę będziemy głosować.

Uchwała Nr LII/406/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Stare Miasto.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 7 głosów
„przeciw”	– 2 głosy
„wstrzymało się”	– 4 głosy

Dziękuję za głosowanie. Głosy rozłoży się w ten sposób. „Za” jest 7 głosów, „przeciw” 2, „wstrzymujących” 4. Zatem zwykła większość głosów zadecydowała o podjęciu tej uchwały. Dziękuję.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Zimny Zdzisław.

„Przeciw” głosowali radni: Lewandowski Waldemar, Ziola Tymon.

Od głosu „wstrzymali się” radni: Andrzejak Ewelina, Szyszyński Andrzej, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej.

Uchwała otrzymała Nr LXII/406/2022 i stanowi [załącznik nr 7 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Poprosimy o zreferowanie, przedstawienie uzasadnienia Pana kierownika Damian Majewskiego.

Pan Damian Majewski – Dzień dobry. Witam Serdecznie wszystkich. W dniu 14 grudnia 2022 roku do Urzędu Gminy w Starym Mieście wpłynęło pismo od Starosty Konińskiego Stanisława Bielika z informacją, iż na realizację przedmiotowego zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3235P w zakresie przebudowy skrzyżowania ulic Szkolnej i Rumińskiej w Starym Mieście” w roku bieżącym wykorzystana zostanie kwota wyłącznie 269.257,00 zł., dlatego zasadnym jest zmniejszenie dotacji oraz przyjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję za przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie widzimy zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Podaję tytuł uchwały, którą będziemy za chwilę głosowali.

Uchwała Nr LII/407/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Głosowało 13 Radnych, wszyscy byli „za”. Uchwała została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/407/2022 i stanowi [załącznik nr 8 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stare Miasto,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Za chwilę udzielę głosu Panu Przewodniczącemu Komisji. Do Rady Gminy Stare Miasto 7 grudnia 2022 r. wpłynęła skarga Pani Anny Woźnickiej na działalność Wójta Gminy Stare Miasto. Na podstawie Statutu Gminy Stare Miasto Przewodniczący Rady skierowała skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu zbadania jej zasadności. W dniu 13 grudnia 2022 roku Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła się do firmy obsługującej gminę o wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w skardze, następnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stare Miasto i uznała, że Gmina nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej i zapewnia prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Mając na uwadze powyższe Rada Gminy Stare Miasto, proponuje się aby Rada Gminy Stare Miasto uznała skargę na Wójta za bezzasadną. Poproszę jeszcze o zabranie głosu, o uzasadnieniu samego Przewodniczącego tej Komisji, o której tutaj wspominałem Pana Radnego Tomasza Wilczyńskiego, proszę.

Pan Tomasz Wilczyński – Dziękuję bardzo. Chciałbym dopowiedzieć jeszcze, zwróciliśmy się do firmy, która obsługuje naszą Radę pod względem udostępnienia danych ze zbiorów i uzyskaliśmy bardzo szeroką odpowiedź w tym zakresie. W każdym razie obowiązek określający wielkość danych, wielkość plików udostępnianych jest określony w art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 roku o infrastrukturze informatycznej. W każdym razie zostaliśmy zapewnieni, że wielkość danych przetworzonych jest udostępniana przez naszą gminę w sposób prawidłowy i zgodny właśnie z przytaczaną przeze mnie ustawą i wobec powyższego, skargę Komisja uznała za bezzasadną. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Rozumiem. Dziękuję tą informację Panu Przewodniczącemu. W dalszym ciągu otwarta jest dyskusja. Czy ktoś się jeszcze zgłasza do dyskusji nad tym projektem i przedstawioną sugestią dla Rady przez Komisję? Nie widzę, zamykam dyskusję zatem. Czytam tytuł kolejnej uchwały.

Uchwała Nr LII/408/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Stare Miasto.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 11 głosów
„przeciw”	– 2 głosy
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Głosowało 13 Radnych, 11 było „za”, 2 „przeciw”, a więc uchwała została przyjęta zwykłą większością głosów tak, jak regulamin pracy Rady przewiduje.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Lewandowski Waldemar, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

„Przeciw” głosowali radni: Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław.

Uchwała otrzymała Nr LXII/408/2022 i stanowi [załącznik nr 9 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXI/255/2013 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie subregionu konińskiego”,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Tutaj referującą jest Pani kierownik Magdalena Kusiak. Bardzo proszę.

Pani Magdalena Kusiak – Szanowni Państwo, Rada Gminy Stare Miasto w sierpniu 2013 roku podjęła uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki, którą Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi zaciągał w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na realizację projektu inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie subregionu konińskiego”. Ta uchwała jednak nigdy nie została przekazana do Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi, nie była nigdy realizowana, nie była skonsumowana. Uchylenie jej ma charakter porządkujący i ma na celu wycofanie z obrotu prawnego uchwały, która nigdy nie została zrealizowana.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Bardzo dziękuję Pani kierownik. Otwieram dyskusję, zachęcam Państwa do zgłaszania się do dyskusji. Może pytania jakieś do Pani kierownik? Też nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Dziękuję Pani kierownik. Czytam tytuł kolejnej uchwały, którą za chwilę będziemy głosować.

Uchwała Nr LII/409/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchylecia Uchwały nr XXXI/255/2013 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie subregionu konińskiego”.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za” – 11 głosów
„przeciw” – 1 głos
„wstrzymało się” – 1 głos

Wynik głosowania: 11 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Pan Waldemar Lewandowski – Przepraszam Panie Przewodniczący, ale tu pomyłka bo głos oddałem przeciw, już tak niech zostanie, to nie ma wpływu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Radny wnioskuje o powtórzenie głosowania?

Pan Waldemar Lewandowski – Nie, po prostu...

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Ja rozumiem. Usłyszeliśmy wypowiedź Pana Radnego i na tym zakończmy. Tak proponuję.

Pan Waldemar Lewandowski – Tak jest.

Pan Mirosław Stasiak – Panie Przewodniczący, jeśli można w kwestii formalnej.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Proszę bardzo. Udzielam głosu Panu Przewodniczącemu Stasiakowi.

Pan Mirosław Stasiak – Szanowni Państwo, ja też nacisnąłem w poprzednim głosowaniu przycisk, po prostu odruchowo. Położyłem rękę na pulpicie i było przeciw w uchwale dotyczącej skargi na Wójta, żeby było jasne tak, jak kolega Lewandowski pomyliłem się również.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dobrze. Dziękuję po prostu jako ...

Pan Mirosław Stasiak – To było wyjaśnienie, bardzo przepraszam. Odruchowo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Tak, jako oświadczenie przyjmujemy jako oświadczenie Radnych po za porządkiem obrad.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

„Przeciw” głosował radny: Lewandowski Waldemar.

Od głosu „wstrzymał się” radny: Kujawa Mirosław.

Uchwała otrzymała Nr LXII/409/2022 i stanowi [załącznik nr 10 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – I tutaj bardzo poproszę Panią Skarbnik Jolantę Sobczak o przedstawienie uzasadnienia, wyjaśnienia.

Pani Jolanta Sobczak – Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Zgodnie z art. 263 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może podjąć uchwałę w sprawie wydatków niewygasających pod warunkiem posiadania środków na ich wykonanie w budżecie tego roku, w którym zostały zaplanowane. Środki te muszą być przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy przed upływem roku budżetowego, tj. najpóźniej do 31 grudnia. W wykazie zadań, które nie wygasają z upływem roku budżetowego znalazło się opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów miejscowości Janowice, gmina Stare Miasto kwota 3.360,00 zł. i wydatki majątkowe zastosowanie instalacji fotowoltaicznych na obiektach gmin powiatu konińskiego: Wilczyn, Stare Miasto, Kleczew, Sompolno i Kazimierz Biskupi kwota 1.235.570,00 zł. i budowa placu zabaw w miejscowości Żychlin kwota 310.690,00 zł. Ogółem kwota stanowi 1.549.620,00 zł. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Pani Skarbnik za zreferowanie tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, zapraszam Państwa Radnych do zgłaszania się do głosu, zabierania głosu w sprawie tych niewygasających. Nie widzę zgłoszeń, a zatem zamykam dyskusję. Czytam tytuł uchwały, która będzie za chwilę głosowana.

Uchwała Nr LII/410/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Głosowało 13 Radnych, tym razem wszyscy byli „za”. Uchwała została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/410/2022 i stanowi [załącznik nr 11 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie uchylenia Uchwały nr LX/392/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Również o wyjaśnienie i zreferowanie tej uchwały poproszę Panią Skarbnik Jolantę Sobczak.

Pani Jolanta Sobczak – Rada Gminy Stare Miasto w październiku 2022 roku podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych. Jednak z uwagi na wpływ dodatkowych dochodów ale również wolnych środków w budżecie gminy odstąpiono od emisji obligacji komunalnych w roku 2022. Ta sytuacja spowodowała, że uchwała staje się w tym momencie bezzasadna. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo. To było krótkie uzasadnienie. Sprawa jest dość jasna, klarowna, ale tak jak zawsze otwieram dyskusję w tym punkcie. Proszę Państwa o zgłaszanie się do dyskusji i tym razem nie widzę zgłoszeń. Tytułu uchwały, którą za chwilę poddam pod głosowanie.

Uchwała Nr LII/411/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchylecia Uchwały nr LX/392/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 27 października 2022 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za” – 13 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

Głosowało 13 Radnych, wszyscy byli „za”. Dziękuję za głosowanie. Uchwała została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/411/2022 i stanowi [załącznik nr 12 do niniejszego protokołu](#).

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Czyli zmiany uchwały budżetowej jeszcze, zmian dotyczących jeszcze tego roku. Ponownie poproszę Panią Skarbnik Jolantę Sobczak o zreferowanie tych zmian.

Pani Jolanta Sobczak – Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022 zakłada zwiększenie dochodów o kwotę 643.664,81 zł. do kwoty 86.999.532,07 zł., natomiast jeśli chodzi o wydatki zwiększenie również w tej samej kwocie do kwoty 97.990.046,17 zł. Na zwiększenie dochodów szczegółowo Państwu omawiałam na komisjach, niemniej zwrócić należy uwagę, że wpłynęły środki w kwocie 102.000,00 zł. z funduszu przeciwdziałania covid-19 na finansowanie, dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem covid-19. Są to tzw. dodatki dla osób wrażliwych, dla podmiotów wrażliwych jak i również wpłynęła dotacja w rozdziale 85395 w kwocie 430.790,00 zł. jest to tzw. dodatek węglowy również ze środków przeciwdziałania covid-19. W świadczeniach wychowawczych wpłynęła kwota 19.100,00 zł. jest to dotacja na tzw. 500+ jeszcze do realizacji w bieżącym roku. Dokonano również uaktualnienia dochodów i wydatków, dochodów związanych z realizacją budżetu z uwagi na to, że sytuacja gdzie zostały one zrealizowane te kwoty ujęto, a w sytuacji, gdzie przewidujemy niewykonanie po prostu zmniejszono. Również dokonano zmiany klasyfikacji związanych ze sprzedażą węgla w dziale 90095. Jeśli chodzi o wydatki, mamy zmianę polegającą na tym, że w dziale rolnictwo i łowiectwo dokonano zmniejszenia o kwotę 640.000,00 zł. Wynika to ze zmiany dofinansowania dla powiatu konińskiego, w związku z tym kwota ta będzie zwiększona na zapłatę ostatecznej budowy stacji uzdatniania wody w Żdżarach. Również po stronie wydatków uwzględniono te dochody, które wpłynęły i to jest na wytwarzanie zaopatrzenia na energię, gaz i wodę, czyli tzw. dla podmiotów wrażliwych w łącznej kwocie 102.000,00 zł. i m.in. uwzględniono to również w jednostkach oświatowych gminy. Poza tym w dziale 853 pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej też po stronie wydatków uwzględniono środki otrzymane z dotacji i w dziale 855 również środki otrzymane z dotacji. Dodatkowo dokonano zmiany w dziale 90017 jest to na wniosek Zakładu Gospodarki Komunalnej. W załączniku nr 4 przychody i rozchody zmieniono również formy finansowania deficytu, z wolnych środków pokryto kwotę 2.400.000,00 zł., natomiast zmniejszono przychody z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Pani Skarbnik za szczegółowe omówienie proponowanych zmian w budżecie tegorocznym jeszcze. Zarówno dochodów, wydatków jak i przychodów, rozchodów. Państwo Radni wszyscy dowiedzieliśmy się szczegółowo jak te zmiany będą przebiegały. Otwieram dyskusję, w pierwszej kolejności chciałbym udzielić głosu Panu Przewodniczącemu Komisji budżetu Leszkowi Wejmanowi, proszę.

Pan Lesław Wejman – Proszę Państwa, zmiany proponowane w tegorocznym budżecie były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji. Szczególnie tam omawialiśmy sprawy związane ze środkami niewygasającymi, przechodzącymi na następny rok. Dotyczyło to przede wszystkim sprawy fotowoltaiki, sprawy placu zabaw w Żychlinie, a także szeroko omawialiśmy sprawy zmniejszenia dotacji dla powiatu, związanego z realizacją inwestycji tu w Starym Mieście. Otrzymaliśmy ze strony Pani Skarbnik, Pana Wójta i Pana kierownika inwestycji Pana Majewskiego szeroką informację i po tych informacjach Komisja pozytywnie ocenia proponowane zmiany w budżecie na rok 2022. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W dalszym ciągu dyskusja na temat zmian budżetowych jest otwarta na tej sesji. Zachęcam Państwa do zabierania głosu lub do zadawania pytań Pani Skarbnik np. Nie widzę zgłoszeń, a zatem dyskusję w tym punkcie zamykam. Tytuł kolejnej uchwały, którą za chwilę poddam pod głosowanie brzmi:

Uchwała Nr LII/412/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Informuję, że wszyscy Radni głosowali „za” zmianami budżetowymi w tym roku, zgodnie z zaproponowanym projektem. Dziękuję za głosowanie.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/412/2022 i stanowi [załącznik nr 13 do niniejszego protokołu](#).

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2022-2036.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – I w tym punkcie kolejny raz poproszę Panią Skarbnik Jolantę Sobczak chyba, że wyznaczy kogoś innego. Proszę bardzo Pani Skarbnik.

Pani Jolanta Sobczak – W załączniku nr 1 do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dokonano zwiększenia dochodów i wydatków wynikających ze zmiany uchwały budżetowej. Nie ulega zmianie kwota deficytu, natomiast źródła jego finansowania ulegają zmianie i dlatego też nie będzie tej emisji obligacji, a zostanie ona pokryta z wolnych środków. Po uchyleniu uchwały w sprawie poręczenia dokonano również zmiany w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej w tym zakresie poprzez skreślenie tego poręczenia. W załączniku nr 2 nie dokonano zmian. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo za uzasadnienie i wyjaśnienie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania lub chciałby zabrać głos w tym punkcie? Również nie widzę zgłoszeń, zatem za chwilę przystąpimy do głosowania, najpierw przedstawię tytuł tej uchwały.

Uchwała Nr LII/413/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2022-2036.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za” – 13 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 0 głosów

Dziękuję za głosowanie. Tutaj również decyzja Państwa Radnych była jednomyślna 13 głosów „za”. Oczywiście oznacza to, że uchwała została przyjęta. Dziękuję.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/413/2022 i stanowi [załącznik nr 14 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 7 porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2023-2035.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Czy również Pani Skarbnik? Proszę Panią Skarbnik.

Pani Jolanta Sobczak – Wieloletnia Prognoza Finansowa otwiera jakby dyskusję nad budżetem. Z uwagi na to, że później będzie uchwalany budżet gminy to te wszystkie zmiany, które teraz omówimy wynikają również ze zmian i autopoprawek wprowadzonych do budżetu. Polega to na tym, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej wprawdzie nie ma paragrafów ani rozdziałów, niemniej kwoty, które są tam ujęte wynikają z dalszej części później budżetu. To oznacza, że wszystkie zmiany, które dotyczą budżetu muszą być omówione przy Wieloletniej Prognozie Finansowej i m.in. wynika to z faktu, że dołożono do Wieloletniej Prognozy Finansowej zmiany polegające na tym, że wprowadzono 120.000,00 zł. jako środki z tzw. małych, które znalazły się po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. W dziale 90095 również zwiększono ogólną kwotę 3.700.000,00 zł. na zakup węgla i jest to po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. W związku z tym, w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej budżet zwiększyłby się o 3.820.000,00 zł. po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Wprowadzone zmiany, które wynikają z autopoprawki do budżetu powodują, że dochody majątkowe, które były ujęte w projekcie z 12.287.013,07 zł. zostały zmniejszone o 329.480,44 zł. do kwoty 11.957.532,63 zł. Również dochody bieżące z kwoty 63.947.557,00 zł. zostały zwiększone o kwotę 3.820.000,00 zł. do kwoty 67.767.557,00 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe zostały one zmniejszone również o 329.480,44 zł. do kwoty 14.542.205,00 zł. Również wydatki bieżące zostały zwiększone na 3.820.000,00 zł. do kwoty 67.704.724,62 zł. Jeżeli chodzi o przychody i rozchody nie uległy one zmianie. Wprawdzie nie ma w porządku obrad odczytania uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej, niemniej otrzymaliśmy 2 w sumie 3, tylko 2 dotyczącą zakresu związanych z Wieloletnią Prognozą Finansową ...

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dotyczące WPF-u tak?

Pani Jolanta Sobczak – Tak, jest to UCHWAŁA Nr SO-5/0957/90/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2023-2035. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 21/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 listopada 2022 roku w osobach: Przewodnicząca: Zofia Ligocka, Członkowie: Renata Konowatek, Aleksandra Marszałek i działając na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz o finansach publicznych wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Stare Miasto projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2035 opinię pozytywną. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 – 2035 Gminy Stare Miasto został przedłożony tutejszej Izbie elektronicznie w dniu 15 listopada 2022 roku. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2022 rok i zmianami do niej, projektem uchwały budżetowej na 2023 rok, uchwałami okołobudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2021 r. i 30.09.2022 r. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej

prognozy finansowej zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm prognozy. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych. Z projektu wynika, że okres objęty WPF wynosi 2023 – 2035, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognozowana kwota długu na koniec 2023 roku wyniesie 22.817.000,00 zł i zostanie spłacona do końca 2035 roku. W okresie objętym prognozą przychody z tytułu emisji papierów wartościowych zaplanowano tylko w roku 2023 w kwocie 3.750.000,00 zł, a rozchody z tytułu spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia w 2023 roku zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych planowane są we wszystkich latach prognozy, tj. do roku 2035. Z analizy załącznika Nr 1 do projektu WPF oraz danych wynikających z aktualnie obowiązującej WPF wynika, że zmieniono harmonogram spłat zobowiązań dłużnych z lat ubiegłych w ten sposób, że zwiększono wysokość spłat rat kapitałowych w latach 2023-2025 łącznie o 1.300.000,000 zł oraz o taką samą kwotę zmniejszono wysokość spłat w latach 2026, 2030 i 2031. Informacji o tych zmianach i okolicznościach ich wprowadzenia nie zamieszczono w objaśnieniach do projektu WPF. W całym okresie prognozy kwoty długu zweryfikowano koszty obsługi, ale nadal ich poziom jest niższy niż wskaźnik WIBOR 6M. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej na 2023 rok w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do danych dotyczących roku 2023. Skład Orzekający stwierdził w przedłożonym projekcie niżej wymienione uchybienia: w załączniku Nr 1, określającym prognozowane dochody i wydatki budżetu, wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu oraz prognozą kwoty długu stwierdzono, iż: w roku 2025 w poz. 3 „Wynik budżetu” ustalono kwotę nadwyżki w wysokości 1.815.000,00 zł, a w poz. 3.1 kwotę prognozowanej nadwyżki budżetu przeznaczonej na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych ustalono w kwocie niższej o 300.000 zł, tj. w wysokości 1.515.000,00 zł, podczas gdy nie planuje się innych rozchodów niż spłata zadłużenia, na które można przeznaczyć nadwyżkę budżetu no i w tym zakresie będzie poprawiana ta Wieloletnia Prognoza. Suma rozchodów wykazana w poz. 10.6 „Spłaty, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” wynosząca 18.167.000,00 zł jest niższa niż prognozowany na koniec 2022 roku dług w wysokości 20.567.000,00 zł, a różnica w wysokości 2.400.000,00 zł jest tożsama z kwotą przychodów z kredytów i pożyczek, które planuje się zaciągnąć do końca 2022 roku. W załączniku Nr 2 do projektu WPF obejmującym wykaz przedsięwzięć wieloletnich stwierdzono, iż zaplanowane limity zobowiązań, są wyższe niż limity wydatków zaplanowane w następujących przedsięwzięciach: dla przedsięwzięcia pn. „Budowa stacji uzdatniania wody wraz z przyłączeniem do istniejących sieci wodociągowych oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Żdżary” przewidzianego do realizacji w latach 2020-2023, ustalono limit zobowiązań w kwocie 4.809.830,00 zł, tj. kwocie wyższej niż limit wydatków na 2023 rok wynoszący 872.723,00 zł; dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowy ulic Jesionowej i Kasztanowej wraz z budową kolektora deszczowego w miejscowości Stare Miasto” przewidzianego do realizacji w latach 2022-2023, ustalono limit zobowiązań w kwocie 2.937.680,00 zł, tj. w kwocie wyższej niż limit wydatków na 2023 rok wynoszący 1.468.840,00 zł; dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Modła Królewska – etap II wraz z budową kolektora tłoczego od oczyszczalni” przewidzianego do realizacji w latach 2022-2024, ustalono limit zobowiązań w kwocie 8.025.317,47 zł, tj. w kwocie wyższej niż suma limitów wydatków w 2023 i 2024 roku wynosząca 7.975.317,47 zł. Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Przewodnicząca Składu Orzekającego: Zofia Ligocka. Odnosząc się jeszcze do tych limitów to powiem tylko tyle, że to były limity określone na całe zadania, niemniej powinny być tylko limity, które dotyczą bieżącego roku, dlatego też w tym zakresie zostaną one zmienione. Jest jeszcze jedna opinia dotycząca możliwości sfinansowania deficytu, ale tu poproszę, żeby może Pani Zastępca już odczytała.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Bardzo proszę.

Pani Monika Gromada – UCHWAŁA Nr SO-5/0951/593/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Stare Miasto na 2023 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 21/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 listopada 2022 roku w osobach: Przewodnicząca: Zofia Ligocka, Członkowie: Renata Konowalek, Aleksandra Marszałek działając na podstawie art. 13 pkt 10 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych po dokonaniu analizy projektu budżetu Gminy Stare Miasto na 2023 rok, przedłożonego tutaj. Izbie w dniu 15 listopada 2022 roku wyraża opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu z uwagą wyrażoną w uzasadnieniu. Uzasadnienie. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Stare Miasto na 2023 rok zaplanowane zostały dochody ogółem w wysokości 76.234.570,07 zł i wydatki w wysokości 78.756.410,06 zł. Deficyt budżetu wynosi 2.521.839,99 zł. W § 3 projektu uchwały budżetowej postanowiono, że deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emitowanych papierów wartościowych, przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz przychodami jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art.5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków. W załączniku Nr 4 „Plan przychodów i rozchodów budżetu w 2023 r.” do projektu uchwały budżetowej zaplanowano przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych (§ 931) w wysokości 3.750.000,00 zł, przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (§ 905) w kwocie 174.839,99 zł oraz przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków (§ 906) w kwocie 97.000,00 zł, a także rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992) w wysokości 1.500.000,00 zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej Wójt wskazał, iż w ramach projektu budżetu w 2023 roku zaplanowano przychody z: niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu – środki z Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych w kwocie 174.839,99 zł, dotyczące zadania pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody (...)w m. Żdźary”. niewykorzystane środki na realizację projektu „Cyfrowa gmina” przez Urząd Gminy Stare Miasto w kwocie 97.000,00 zł. Na podstawie sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do 30 września 2022 r. Skład Orzekający ustalił, że Gmina Stare Miasto posiada w 2022 roku niewykorzystane środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach w wysokości 2.901.022,10 zł i środki te w całości zaangażowała w realizację budżetu 2022 roku. W ramach tych środków mieszczą się również w całości przychody pochodzące z niewykorzystanych w latach ubiegłych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL). Środki z RFIL w budżecie 2022 roku przeznaczone zostały m.in. na zadanie pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody (...)w m. Żdźary” w wysokości 800.000,00 zł, a do 30 września 2022 r. wykonanie wydatków na ten cel wyniosło 314.077,16 zł. W 2022 Gmina Stare Miasto nie uzyskała dochodów ze środków RFIL. Z analizy budżetu Gminy Stare Miasto na 2022 rok i sprawozdań budżetowych wynika, zostały zaplanowane dochody na realizację projektu „Cyfrowa gmina” w kwocie 97.000,00 zł i do 30 września 2022 roku dochody zostały zrealizowane w całości oraz zostały zaplanowane wydatki finansowane z tych środków w rozdz. 75023 §§ 4217, 4307 i 6067 w łącznej wysokości 97.000 i do dnia 30 września 2022 roku nie zostały zrealizowane. Do dnia wydania niniejszej opinii w budżecie Gminy Stare Miasto na 2022 rok nie zostały zmniejszone wydatki inwestycyjne na zadania pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody (...)w m. Żdźary” finansowane ze środków RFIL oraz wydatki na realizację projektu „Cyfrowa gmina” w rozdz. 75023 §§ 4217, 4307 i 6067. Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający stwierdził, że Gmina Stare Miasto ma możliwość sfinansowania części deficytu środkami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach pochodzących z RFIL oraz przychodami jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację

programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków uzyskanych na realizację projektu „Cyfrowa gmina”, tylko w takim przypadku gdy nie zostaną wykonane wydatki planowanych na te cele w budżecie 2022 roku. Jednocześnie Skład Orzekający zauważa, że gdyby Gmina Stare Miasto w 2022 roku w całości wykorzystwała środki z RFIL i na realizację projektu „Cyfrowa gmina” to posiada również w 2022 roku wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, z których tylko część w wysokości 2.189.492,00 zł planuje zaangażować w realizację budżetu bieżącego roku a pozostała kwota w wysokości 8.038.101,016 zł może stanowić źródło finansowania budżetu. W takim przypadku wymagana jest zmiana źródła finansowania deficytu. Wskazując na powyższe Skład Orzekający formułuje w tej części uwagę. Spłaty zobowiązań wynikających z zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych i planowanych emisji papierów wartościowych (obligacji komunalnych) wraz z wydatkami na obsługę długu, powiększone o zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, nie przekroczą dopuszczalnego limitu spłaty zobowiązań określonego na podstawie art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2023 roku oraz w latach następnych obejmujących okres spłaty zobowiązań zaciąganych na sfinansowanie deficytu w 2023 roku. Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający ocenił, iż wskazane w § 3 projektu uchwały budżetowej na 2023 rok źródła sfinansowania deficytu przychodami z emisji obligacji komunalnych oraz przychodów o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych - są prawnie dopuszczalne i możliwe do pozyskania z uwagą jak wyżej. Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji. Przewodnicząca Składu Orzekającego: Zofia Ligocka.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo obydwu Paniom, Pani Skarbnik i Pani Wice-skarbnik za tutaj wyjaśnienia dotyczące tego punktu porządku obrad, czyli tej uchwały, którą będziemy podejmować oraz dziękujemy za przedstawienie opinii RIO dotyczących właśnie i deficytu i WPF. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie się wypowiedzieć lub zadać pytanie? Ja zwróciłem uwagę, że w jedne z opinii RIO, co z resztą Pani Skarbnik sygnalizowała, że tak powinno być, a my tutaj mamy pewność, bo to pewność skład orzekający stwierdził zacytuję w pkt 4. „projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej, którą za chwilę będziemy głosowali na 2023 rok w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do dotyczących roku 2023”, co jest jakimś wskazaniem dla Nas do głosowania. Czy jeszcze Pani Skarbnik chce się wypowiedzieć?

Pani Jolanta Sobczak – Nie, ja tylko chciałam dopowiedzieć odnośnie tego deficytu, bo jest uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mówi, że pokrycie, emisja obligacji mogłaby być pokryta z wolnych środków, dlatego też odnosząc się do tej uwagi jest propozycja, żeby jednak utrzymać emisję obligacji do momentu zamknięcia roku budżetowego. Analiza bieżąca pozwala mi stwierdzić, że na ten moment z wolnych środków na 10.000.000,00 zł. wykorzystano ponad 9.000.000,00 zł. także kwota jest niewielka jeśli chodzi o te wolne środki, natomiast wykonanie budżetu 2022 dopiero pozwoli nam stwierdzić, czy te wolne środki będą wystarczające na pokrycie tej kwoty. Mówiąc o tej zgodności, o której Pan Przewodniczący mówił, chcę tylko dodać, że autopoprawka do budżetu również wnosi autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej, dlatego też wszelkie te zmiany, które wynikają z budżetu, a uchwalane są jakby w innej kolejności niż dotychczas, bo to tylko jedyny przypadek w roku, kiedy najpierw uchwalamy WPF, a później uchwałę budżetową, dlatego też te wszystkie uwagi i wszystkie zmiany, które wynikały z autopoprawki do budżetu będą również uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To takie do wyjaśnienia. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Tak, to naturalna konsekwencja takiej kolejności podejmowania decyzji. Do dyskusji zgłosił się jeszcze Pan Radny Waldemar Lewandowski. Proszę bardzo, udzielam Panu głosu.

Pan Waldemar Lewandowski – Pani Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Wójcie. WPF jest powiązany nierozdzielnie z budżetem i chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Po raz kolejny, a szczególnie w tym roku widać, że jeżeli chodzi o dochody bieżące to praktycznie w całości przeznaczone są na wydatki bieżące. Różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi zaplanowane w budżecie

i w WPF-ie jest niecałe 63.000,00 zł. czyli praktycznie wszystkie dochody bieżące na bieżąco są przeznaczane na wykorzystanie, nic z naszych bieżących przychodów nie inwestujemy. Praktycznie gro inwestycji to są inwestycje, które finansowane są ze źródeł zewnętrznych i z kredytów bądź z wolnych środków. Jest to sytuacja taka, która powoduje, że musimy jednak dążyć do tego, żeby wydatki bieżące ograniczać po raz kolejny to się niestety nie udaje i to nie jest dobre. Chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, że mimo, że 2 kolejne lata nie zaciągnęliśmy kredytów, to obsługa kredytów w znaczący sposób wzrosła, bo w WPF-ie jest już 990.000,00 zł. i praktycznie zaciągnięcie jakiegokolwiek zobowiązania dodatkowego w bieżącym budżecie jeżeli się nie uda deficytu sfinansować z wolnych środków w istotny sposób wpłynie na koszty obsługi długu i tym bardziej, tym samym na powiększenie się kosztów związanych z wydatkami bieżącymi. Myślę, że czas, żeby podjąć systemowe działania, które będą miały na celu zmniejszenie wydatków bieżących. To jest chyba choroba, która trochę drąży nasz budżet. Z tego, co się orientuję, to wydatki bieżące mogą być ze wolnych środków sfinansowane, natomiast pytanie, czy na pewno z kredytów nie mogą być sfinansowane i stąd chyba tutaj Pani Skarbnik zostawiła taką furtkę ja rozumiem, że szczególnie w tym roku będzie trudno oszacować te wydatki bieżące ze względu na inflację, wzrost kosztów płac itd., tym niemniej jednak chyba czas, żeby podjąć takie działania, które systemowo obniżą nam te koszty związane z bieżącym funkcjonowaniem, bo ta różnica 62.000,00 zł. to jest praktycznie żaden margines. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Radnemu za głos. Pan Radny podniósł po raz kolejny taką refleksję właśnie dotyczącą konkretnie tych kosztów wydatków bieżących. To była wypowiedź bez konkretnego pytania adresowanego do organu wykonawczego, nie. Czyli Państwo chcą zabrać głos? Nie, bo Pan Radny nie ... Jesteśmy w czasie dyskusji nad projektem WPF-u. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Kałużny, proszę.

Pan Michał Kałużny – Pani Skarbnik, Szanowni Państwo. Rozumiem, że opinia RIO jest wcześniejsza niż to, co wydarzyło się później, ponieważ tu RIO pisze nam, że tych wolnych środków w budżecie 2022 roku zaangażowaliśmy 2.189.000.00 zł. i chciałbym, żeby to było wyjaśnione i żeby wybrzmiało, natomiast, my tymi poprawkami późniejszymi do budżetu tych wolnych środków zaangażowaliśmy ponad 9.500.000,00 zł., więc ta kwota, którą wskazuje nam RIO w opinii 8 ponad milionów, właściwie w większości została zaangażowana w budżet 2022 roku i chciałbym, żeby to tutaj wybrzmiało, że my w tym momencie nie mamy wolnych środków 8.000.000,00 zł. Czy się nie mylę?

Pani Jolanta Sobczak – Nie myli się Pan z uwagi na to, że opinia jest wydawana wg stanu na 30 września. Dlatego też biorąc pod uwagę sprawozdanie i uchwałę, natomiast zmiany te, które wprowadziliśmy były później, dlatego też w tej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że są te wolne kwoty, ale ostatnia nawet zmiana tej uchwały budżetowej pokazuje w załączniku nr 4 jaka jest kwota wolnych środków i jaką żeśmy zadysponowali i ja to mówiłam, że około 10.000.000,00 zł. wolnych, ponad 9.000.000,00 zł. żeśmy zadysponowali, także ta kwota jest niewielka, jeśli chodzi o planowanie.

Pan Michał Kałużny – Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu i zapytam jeszcze czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w ramach dyskusji nad projektem WPF na kolejne lata? Zrobiłem dłuższą pauzę oczekując na zgłoszenie, ale w dalszym ciągu ich nie widzę w takim razie zamykam dyskusję nad WPF-em. Tytuł uchwały dotyczącej WPF-u, którą będziemy głosowali brzmi:

Uchwała Nr LII/414/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2023-2035.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za” – 12 głosów
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymało się” – 1 głos

Informuję, że głosowało 13 Radnych. 12 było „za” i jedna osoba się „wstrzymała”, a więc stwierdzam, że uchwała dotycząca WPF została podjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Od głosu „wstrzymał się” radny: Lewandowski Waldemar.

Uchwała otrzymała Nr LXII/414/2022 i stanowi [załącznik nr 15 do niniejszego protokołu](#).

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zgodnie z zapowiedzią ogłaszam 15 minutową przerwę.

Przerwa: 11:41 – 12:01.

Punkt 8 porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2023 r.:

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Witam ponownie wszystkich Państwa na sali po przerwie i wznawiam obrady LXII sesji Rady Gminy Stare Miasto. Teraz przystępujemy do realizacji punktu 8 porządku obrad, tj. procedowanie uchwały budżetowej na rok kolejny, na rok 2023. Tutaj będziemy mieli kilka głosów niezbędnych do przed głosowaniem, a zaczniemy od odczytania przez Panią Skarbnik ostatecznej wersji projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem. To będzie już najbardziej aktualna wersja projektu budżetu, która będzie poddana pod głosowanie, wcześniej oczywiście będzie jeszcze autopoprawka głosowana.

- a) odczytanie przez Skarbnika Gminy ostatecznej wersji projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Proszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Jolanta Sobczak – Projekt uchwały budżetowej, który Państwu odczytam będzie zawierał zmiany, które wprowadzono również autopoprawką. Dlatego ten projekt wygląda następująco. Uchwała Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok. Jest podstawa prawna i Rada Gminy Stare Miasto uchwała, co następuje: § 1. 1. Ustala się dochody budżetu na 2023 rok w łącznej kwocie 79.725.089,63 zł. z tego: 1) dochody bieżące w kwocie 67.767.557,00 zł. 2) dochody majątkowe w kwocie 11.957.532,63 zł. zgodnie z załącznikiem Nr 1 do uchwały. 2. Dochody, o których mowa w ust. 1 obejmują w szczególności: pkt 1) dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami zgodnie z załącznikiem Nr 3. § 2. 1. Ustala się wydatki budżetu na rok 2023 w łącznej kwocie 82.246.929,62 zł. z tego: 1) wydatki bieżące w kwocie 67.704.724,62 zł. 2) wydatki majątkowe w kwocie 14.542.205,00 zł. zgodnie z załącznikiem Nr 2 i 8 do uchwały. 2. Wydatki, o których mowa w ust. 1 obejmują w szczególności: pkt 1) wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami, zgodnie z załącznikiem Nr 3. § 3. Deficyt budżetu w kwocie 2.521.839,99 zł. zostanie sfinansowany: 1) przychodami z tytułu emitowanych papierów wartościowych. 2) przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. 3) przychodami jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków. § 4. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 4.021.839,99 zł. zgodnie

z załącznikiem Nr 4. § 5. Określa się łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu w wysokości 1.500.000,00 zł. zgodnie z załącznikiem Nr 4. § 6. Określa się limit zobowiązań z tytułu przychodów ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 3.750.000,00 zł. § 7. Ustala się zestawienie planowanych kwot dotacji, z tego: 1) dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych. 2) dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zgodnie z załącznikiem Nr 5. § 8. Upoważnia się Wójta do: 1) dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych lub między zadaniami w ramach działu, 2) dokonywania zmian w budżecie polegających na dokonywaniu zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze: a. zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, b. zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, c. zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich. 3) przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza 2023 rok, 4) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu. § 9. Określa się sumę, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 7.000.000,00 zł. w tym z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. § 10. 1.1. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stanowią kwotę 290.000,00 zł. 1.2. Dochody z tytułu opłaty od napojów alkoholowych (tzw. „małpek”) stanowią kwotę 120.000,00 zł. 2. Wydatki w kwocie 410.000,00 zł. przeznacza się: 1) na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 407.000,00 zł. 2) w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 3.000,00 zł. § 11. Dochody z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska przeznacza się na finansowanie wydatków z zakresu ochrony środowiska, określonym ustawą, zgodnie z załącznikiem Nr 6. § 12. Dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi określa załącznik Nr 9 do niniejszej uchwały. § 13. Tworzy się rezerwy: 1) ogólną w wysokości 82.802,70 zł. 2) celową w wysokości 140.000,00 zł., w tym: a. bieżącą na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 140.000,00 zł. § 14. Wyodrębnia się Fundusz sołecki według zestawienia wydatków z podziałem kwot oraz określeniem przedsięwzięć do realizacji poszczególnych sołectw, oraz pozostałe wydatki jednostek pomocniczych zgodnie z załącznikiem Nr 7. § 15. 1. Wydatki na zadania majątkowe realizowane w roku 2023 w ramach środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. 2. Planowane dochody i wydatki na zadania majątkowe realizowane w roku 2023 w ramach środków z Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych zgodnie z załącznikiem nr 10. § 16. Plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w roku 2023 wynosi 55.177,00 zł. zgodnie z załącznikiem nr 11. § 17. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy. § 18. Uchwała wchodzi w życie 1 stycznia 2023 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Ja tylko jeszcze dodam, że zmiana wysokości rezerw wynika z przepisów i dlatego też jeżeli zostały zwiększone dochody i wydatki również musiały w tym zakresie ulec zmianie wysokość rezerw.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Zwracam uwagę Radnym, że to było odczytanie ostatecznej wersji projektu uchwały budżetowej, czyli nad nią plus autopoprawką będziemy głosowali. Teraz zgodnie z procedurą uchwalania budżetu powinniśmy jako Radni zapoznać się z opiniami RIO dotyczącymi budżetu przyszłorocznego oraz deficytu budżetowego. Czy Pani Skarbnik, czy Pani Wiceskarbnik?

Pani Jolanta Sobczak – Uchwała odnośnie deficytu została już odczytana przy Wieloletniej Prognozie Finansowej, dlatego też nie będziemy tu jej powtarzać, natomiast uchwałę o projekcie budżetu pozwolę, żeby Pani tu Zastępca odczytała.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Proszę bardzo. Udzielam Pani głosu, słuchamy proszę Państwa.

- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu Gminy Stare Miasto na 2022 r. oraz informacja o uwzględnieniu uwag RIO w ostatecznej wersji projektu budżetu,

Pani Monika Gromada – UCHWAŁA Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Stare Miasto na 2023 rok. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 21/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 2 listopada 2022 r. w osobach : Przewodnicząca: Zofia Ligocka, Członkowie: Renata Konowalek, Aleksandra Marszałek działając na podstawie przepisów o regionalnych izbach obrachunkowych i ustawy o finansach publicznych, wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Stare Miasto na 2023 rok opinię pozytywną z uwagą wyrażoną w pkt 5 uzasadnienia. Uzasadnienie. Wójt Gminy Stare Miasto w dniu 15 listopada 2022 roku przedłożył tutejszej Izbie w formie elektronicznej projekt uchwały budżetowej na 2023 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. W dniu 28 lipca 2010 roku Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Stare Miasto. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą. 1. W projekcie budżetu na 2023 rok ustalone zostały: - dochody w wysokości 76.234.570,07 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 69.947.557,00 zł, - wydatki w wysokości 78.756.410,06 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 63.884.724,62 zł. Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 62.832,38 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. 2. Planowany deficyt budżetu w wysokości 2.521.839,99 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu emitowanych papierów wartościowych, przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz przychodami jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art.5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych w wysokości 3.750.000,00 zł, przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 174.839,99 zł oraz przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków w kwocie 97.000,00 zł, a także rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w wysokości 1.500.000,00 zł. 3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. 4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. 5. Wydatki na zadanie inwestycyjne „Przebudowa ulicy Jesionowej i Kasztanowej wraz z budową kolektora deszczowego w miejscowości Stare Miasto” zaplanowano w kwocie 1.186.773,25 zł, a zadanie to jest także zaplanowane w wykazie przedsięwzięć wieloletnich w załączniku Nr 2 do projektu WPF, gdzie limit wydatków na 2023 rok wynosi 1.486.840,00 zł, a zatem projekt budżetu na roku 2023 nie zapewnia w pełni realizacji limitu wydatków na to przedsięwzięcie w 2023 roku. W myśl art. 231 ust. 2 ustawy o finansach publicznych uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie. Przepis ten należy odczytywać jako wymóg korelacji limitów wydatkowych, określanych w uchwale budżetowej, z limitami rocznymi zawartymi w załączniku wieloletnich przedsięwzięć. Wymóg zgodności limitów wydatków jest przy tym skierowany zarówno do organu wykonawczego

opracowującego projekt uchwały budżetowej i uchwał zmieniających budżet, jak i do organu stanowiącego, który podejmuje uchwałę budżetową i uchwały zmieniające budżet. Wskazując na powyższe Skład Orzekający formułuje w tej części uwagę. 6. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia: 1) W uzasadnieniu do opiniowanego projektu w części odnoszącej się do dochodów zamieszczono informację: „w rozdziale 01043 „Infrastruktura wodociągowa wsi” planowany wpływ środków z PROW na podstawie umowy o dofinansowaniu gospodarki wodno – ściekowej na zadanie pn. „Budowa stacji uzdatniania wody wraz z podłączeniem do istniejących sieci wodociągowych oraz budową kanalizacji sanitarnej w m. Żdżary” w kwocie 1.980.000,00 zł”, a dochody z tego tytułu zaplanowano w § 629 pozyskane z innych źródeł z czwartą cyfrą „0”. Dochody z tego źródła winny być sklasyfikowane w § 625 z czwartą cyfrą „8” właściwą dla środków pozyskanych w ramach programu PROW. Nadto ustalono, że w projekcie budżetu na 2023 rok oraz w budżecie na 2022 rok na ww. zadanie inwestycyjne planuje się wyłącznie wydatki w § 6050 i § 6100, natomiast nie planuje się wydatków w § 605 z czwartą cyfrą „8” właściwą dla wydatków finansowanych ze środków programu PROW. 2) W załączniku nr 10 w części obejmującej „Planowane dochody i wydatki na zadania majątkowe realizowane w roku 2023 w ramach środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych” zaplanowane zostały dochody i wydatki na zadania inwestycyjne w rozdziale 01043 /Infrastruktura wodociągowa wsi/ § 6370 w wysokości 382.583,00 zł na zadanie pn. „Budowa stacji uzdatniania wody wraz z podłączeniem do istniejących sieci wodociągowych oraz budową kanalizacji sanitarnej w m. Żdżary”, jednakże ani w załączniku Nr 1 o planowanych dochodach i załączniku Nr 2 planowanych wydatkach, ani załączniku Nr 8 obejmującym wykaz zadań inwestycyjnych, nie zaplanowano w tym rozdziale dochodów i wydatków w § 6370; 3) W dochodach budżetu nie zaplanowano wpływów z części opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym i w następstwie nie określono przeznaczenia wpływów z tego tytułu na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu, które wpisują się w zadania określone w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. 4) Wystąpiła rozbieżność między załącznikiem nr 2 (Wydatki) a załącznikiem nr 5 (Zestawienie dotacji) w rozdziale 92195 /Pozostała działalność/ § 2820 /Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom/ polegająca na tym, że w załączniku nr 2 określono kwotę dotacji w wysokości 30.000,00 zł, natomiast w załączniku nr 5 określono kwotę tej dotacji w wysokości 3.000,00 zł. Nadto z projektu uchwały budżetowej ani z uzasadnienia do uchwały nie wynika, jakie przepisy ustaw uprawniają do zaplanowania dotacji dla stowarzyszeń w tym rozdziale. 5) W załączniku nr 7 (Fundusz Sołecki) stwierdzono, iż: w sołectwie Bicz i Lisiec Wielki wskazano takie samo przedsięwzięcie pn. „Budowa chodnika w m. Lisiec Wielki, ul. Makowa – Etap II” oraz w sołectwie Krągola i Krągola Pierwsza wskazano takie samo przedsięwzięcie pn. „Budowa chodnika w m. Krągola, ul. Strażacka wraz z dokumentacją – kontynuacja” – bez wskazania, że jest to zadanie wspólne dwóch sołectw, określono wydatki w sołectwach Krągola i Żdżary sklasyfikowane w rozdziale 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ § 6060, jednakże w podsumowaniu określono nieprawidłowo § 6230. Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Przewodnicząca Składu Orzekającego Zofia Ligocka. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Bardzo dziękuję Pani Wiceskarbnik za przedstawienie tej opinii. To już mamy odczytane na sesji dzisiejszej wszystkie opinie RIO. W tym momencie porządku obrad jednocześnie w sprawie sposobu i procedury uchwalania budżetu przyszłorocznego jest czas na przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady, przy czym Komisja Budżetu na końcu przedstawi swoją opinię, a teraz poproszę Panów Przewodniczących, bo chyba sami Panowie są Przewodniczącymi kolejnych Komisji.

- c) przedstawienie opinii komisji stałych Rady przez jej Przewodniczących lub wyznaczonych członków Komisji,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Proszę o zgłoszenie. Pan Przewodniczący Mirosław Stasiak proszę.

Pan Mirosław Stasiak – Komisja Rozwoju Wsi, Obszarów Wiejskich oraz Ochrony Środowiska pozytywnie ocenia budżet na 2023. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Michał Kałużny.

Pan Michał Kałużny – Komisja Rewizyjna Rady Gminy Stare Miasto po zapoznaniu się z projektem budżetu Gminy oraz autopoprawką wyraża pozytywną opinię o projekcie budżetu Gminy na rok 2023. Komisja zwraca uwagę na rosnący poziom wydatków bieżących w stosunku do dochodów bieżących Gminy, dlatego Komisja widzi potrzebę bieżącego, aktywnego monitorowania zaplanowanych wydatków, podejmowania działań zmierzających do ich racjonalizacji. Jednocześnie Komisja stwierdza, że prace nad projektem budżetu Gminy na rok 2023 przebiegały zgodnie z wymaganymi prawem procedurami. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Przewodniczącemu Kałużnemu. Teraz poproszę Pana Przewodniczącego Tomasza Wilczyńskiego, proszę.

Pan Tomasz Wilczyński – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z autopoprawką oraz projektem uchwały budżetowej wyraża pozytywną opinię na temat uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – I Pan Przewodniczący Komisji Oświaty i dalej. Pan Tymon Ziola, proszę.

Pan Tymon Ziola – Komisja Edukacji, Spraw Społecznych, Praworządności oraz Bezpieczeństwa dokonała analizy projektu budżetu Gminy Stare Miasto na 2023 rok. Komisja jednogłośnie wyraża pozytywną opinię o projekcie budżetu Gminy Stare Miasto na rok 2023.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję. I teraz pora na odczytanie ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy zgłoszonych przez Komisję do tejże Komisji. Proszę Pana Przewodniczącego Lesława Wejmana.

- d) odczytanie ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy do zgłoszonych przez Komisję stałe opinii i wniosków do projektu budżetu,

Pan Lesław Wejman – Projekt budżetu opracowany został w oparciu o zadania gminy z podziałem na zadania własne i zlecone oraz na podstawie wniosków z zebrań sołeckich, wniosków Komisji Rady. Komisja Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy na wspólnym posiedzeniu z Przewodniczącymi Komisji oraz pozostałymi członkami Rady przeanalizowała projekt budżetu i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wyczerpujących informacji udzielił Pan Wójt Dariusz Puchała, Pani Skarbnik Jolanta Sobczak. Nie będę tu powtarzał cyfr, bo one już zostały przedłożone, a także, że deficyt budżetu zostaje sfinansowany ze środków własnych i wyemitowanych papierów wartościowych. Przedsięwzięcia zawarte w budżecie uwzględniają możliwości finansowe gminy oraz opierają się na szacunkowych kosztach ich realizacji. Należy podkreślić, iż zaplanowane dochody i wydatki świadczą o tym, o zrównoważeniu w budżecie. Planowane realne dochody budżetu zapewniają finansowanie podstawowych, niezbędnych zadań realizowanych w naszej gminie. Proponowany budżet jest kompromisem pomiędzy potrzebami mieszkańców, a możliwościami finansowymi gminy. Komisja Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy biorąc pod uwagę obiektywne uwarunkowanie występujące w gospodarce pozytywnie opiniuje przedłożony projekt budżetu. Teraz przedstawię propozycje wniosków do budżetu opracowany i przyjęty na wspólnym posiedzeniu Komisji z Przewodniczącymi Komisji. Teraz przedstawię te projekty. Projekt przewiduje zwiększenia i w pierwszej kolejności, to mówić będę o zwiększeniach. Budowa chodnika w m. Główek, ul. Lipowa 15.000,00. Budowa chodnika w m. Główek, ul. Świerkowa 15.000,00. Budowa chodnika w m. Żychlin, ul. Leśna – kontynuacja 50.000,00.

Przebudowa drogi w m. Żychlin, ul. Sosnowa wraz z dokumentacją 150.000,00. Przebudowa drogi w m. Stare Miasto, ul. Rumińska 10.000,00. Przebudowa drogi w m. Kazimierów nr dz. 57 20.000,00. Przebudowa drogi w m. Stare Miasto, ul. Janowicka i Kwiatowa wraz z odwodnieniem - wykonanie dokumentacji 20.000,00. Zakup lekkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Krągola 30.000,00 zł. Dofinansowanie zakupulekkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Żdźary 50.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Stare Miasto ul. Wichrowe Wzgórze 30.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Stare Miasto, ul. Topolowa 40.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Stare Miasto, ul. Janowicka 40.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Trójka – kontynuacja 7.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Żychlin, ul. Modrzewiowa wraz z dokumentacją 12.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Lisiec Wielki, ul. Długa 20.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Karsy – kontynuacja 10.000,00. Dostawa i montaż 4 lamp solarnych w m. Główniew 10.000,00. Dostawa i montaż lamp solarnych w m. Kazimierowie 20.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Lisiec Wielki ul. Rubinowa (do kapliczki) 20.000,00. Budowa oświetlenia ulicznego w m. Rumin - Posoka [ul. Cytrynowa, Karminowa, Błękitna, Szafranowa, Oliwkowa] - wykonanie dokumentacji 25.000,00. Zastosowanie instalacji fotowoltaicznych na obiektach gmin powiatu konińskiego. Tu jest zmniejszenie o 180.430,58. Druga pozycja też o tej samej nazwie 720.053,44. Zastosowanie instalacji fotowoltaicznych na obiektach gmin powiatu konińskiego: Wilczyn, StareMiasto, Kleczew, Sompolno i Kazimierz Biskupi -408.569,42. Teraz zwiększenia jeszcze dodatkowo: Wykonanie tynków wewnętrznych w budynkuŚwietlicy Wiejskiej w Barczygłowie 25.000,00. Dostawa i montaż lamp na hali sportowej w Liściu Wielkim zmniejszenie 60.000,00. na 30.000,00. A więc przedstawiłem zwiększenia i zmniejszenia. Te wnioski zostały przedłożone Panu Wójtowi. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji Budżetowej. Tak, jak zakończył swoje wystąpienie, te wnioski zostały przez Komisję przedstawione Panu Wójtowi. Pan Wójt po zapoznaniu się z tymi wnioskami Komisji Budżetu odniósł się do nich w formie w formie autopoprawki.

- e) przedstawienie stanowiska Wójta do ostatecznych wniosków Komisji Budżetu oraz Rozwoju i Promocji Gminy zgłoszonych do projektu budżetu,

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Poproszę Panią Jolantę Sobczak o odczytanie teraz tej autopoprawki, jako odniesienie się Pana Wójta do wniosków ostatecznych Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Pani Jolanta Sobczak – Nawiązując do przedłożonego projektu budżetu Gminy Stare Miasto na rok 2023 oraz uwzględniając wnioski. Nawiązując do przedłożonego projektu budżetu Gminy Stare Miasto na rok 2023 oraz uwzględniając wnioski Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Gminy przedkładam autopoprawki do projektu budżetu na 2023 rok. Zmiany, których dokonałem w projekcie wydatków przedstawiają się następująco: Dział 600 „Drogi publiczne gminne” zwiększenie o kwotę ogółem 280.000,00 zł. Dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” zwiększenie o kwotę 80.000,00 zł. Dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zwiększenie o kwotę 234.000,00 zł. Zmniejszenie o 1.309.053,44 zł. wynika z przedłożenia na wydatki niewygasające zadania związane z fotowoltaiką. Dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” zwiększenie o kwotę 25.000,00 zł. i Dział 926 „Kultura fizyczna” zmniejszenie o kwotę 30.000,00 zł. Również dokonano zmiany klasyfikacji, wynika to m.in. z otrzymanej Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie w dochodach w dziale 010 rozdział 01043 dokonano zmiany paragrafu zmniejszając § 629, a zwiększając na § 625 z cyfrą 8 o kwotę 1.980.000,00 zł. Również dokonano zwiększenia dochodów i wydatków z tytułu opłat od napojów alkoholowych (tzw. „małpek”) tj. zwiększając w rozdziale 75618 o 120.000,00 zł., a zwiększając w rozdział 85154 § 4210 o kwotę 60.000,00 zł., czyli łącznie 120.000,00 zł. Po dokonanych zmianach uległ również zmianie § 10 uchwały budżetowej, który otrzymał brzmienie, że dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stanowią kwotę 290.000,00 zł. i to było, natomiast dołożono zapis, że dochody z tytułu opłaty od napojów alkoholowych (tzw. „małpek”) stanowią kwotę 120.000,00 zł. W związku z tym wydatki wzrosły do kwoty 410.000,00 zł. i zostały przeznaczone na te programy, które wcześniej czytałam. Z uwagi na zwiększenie

wydatków majątkowych i bieżących należało również dokonać zmiany rezerwy. Wobec tego § 13 uchwały budżetowej otrzymał brzmienie, że rezerwa ogólna wynosi 82.802,70 zł., natomiast rezerwa celowa wynosi 140.000,00 zł. w tym na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego. Załącznik nr 8 Państwo otrzymali drogą mailową, który uwzględnia wszystkie te zmiany, dlatego też nie będę go tutaj teraz odczytywała, bo te zmiany odczytał również Pan Przewodniczący Komisji Budżetu. Jeśli chodzi o wniosek Starosty Konińskiego, który obejmował zadanie związane z przebudową ul. Szkolnej, Rumińskiej w związku z tym jest zaplanowane dofinansowanie budowy dróg powiatowych w kwocie 640.000,00 zł. które zostały wyeliminowane w roku 2022. Również uwzględniono w zmianach dodatkowo zwiększenie dochodów to, co mówiliśmy przy Wieloletniej Prognozie Finansowej z tytułu sprzedaży węgla i po stronie dochodów jak i po stronie wydatków uwzględniono 3.700.000,00 zł., czyli budżet po zwiększeniu z tytułu opłat związanych z tzw. „małpek” oraz węgla zwiększyły się dochody jak i wydatki o 3.820.000,00 zł. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy treści autopoprawki przedstawionej przez Pana Wójta. Informuję, że zanim będziemy głosować całość budżetu, to wcześniej przegłosujemy tę autopoprawkę. W związku z tym, najpierw otwieram dyskusję na temat tejże autopoprawki, którą przed chwilą przedstawiła Pani Jolanta Sobczak. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie widzimy zgłoszeń.

f) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich głosowanie

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W związku z tym, poddam pod głosowanie autopoprawkę Pana Wójta odczytaną przed chwilą przez Panią Jolantę Sobczak. Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 12 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 1 głos

Głosowało 13 Radnych. 12 jest „za”, 1 głos „wstrzymujący”. W związku z tym informuję, że autopoprawka Pana Wójta została przyjęta.

„Za” przyjęciem poprawek głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziota Tymon.

Od głosu „wstrzymał się” radny: Lewandowski Waldemar.

Wniesione poprawki do projektu budżetu na rok 2022 stanowią [załącznik nr 16 do niniejszego protokołu](#).

g) dyskusja nad projektem budżetu Gminy na 2022 r.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Proszę Państwa teraz będzie czas na dyskusję. Otwieram dyskusję dotyczącą przedstawionej ostatecznej wersji projektu przez na początku tego punktu porządku obrad, a więc zapraszam do dyskusji Państwa Radnych, proszę o głosy w sprawie przedstawionego projektu budżetu na rok 2023 wraz z poprawką. Nie zauważam zgłoszeń, a zatem zamykam tę dyskusję i przystąpimy do procedury już głosowania ostatecznej wersji budżetu na 2023 rok. Zatem za chwilę poddam pod głosowanie uchwałę Nr LXII/415/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu gminy na 2023 rok.

h) głosowanie uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zatem za chwilę poddam pod głosowanie uchwałę Nr LXII/415/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie budżetu gminy na 2023 rok. Przedstawionej w całości przez Panią Skarbnik wraz z autopoprawką. Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 12 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 1 głos

Tym razem głosowało też 13 Radnych. 12 Radnych jest „za”, 1 głos „wstrzymujący”, głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zatem Szanowni Państwo, jako zespół Radnych mamy uchwalony budżet na rok przyszły, oby udało się go zrealizować. Najlepiej w nadmiarze z dochodami, a oszczędzając troszeczkę może uda się zmniejszyć wydatki.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zajac Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Od głosu „wstrzymał się” radny: Lewandowski Waldemar.

Uchwała otrzymała Nr LXII/415/2022 i stanowi [załącznik nr 17 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 9 porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – O uzasadnienie i zreferowanie tego poproszę Pana kierownika Damiana Majewskiego.

Pan Damian Majewski – Dzień dobry, Witam ponownie. W dniu 14.12.2022 roku do Urzędy Gminy w Starym Mieście wpłynęło pismo od Starosty Konińskiego z prośbą o zabezpieczenie pozostałej kwoty tj. 640.000,00 zł na realizację inwestycji w projekcie budżetu na rok 2023. Chodzi o inwestycję rozbudowę drogi powiatowej nr 3235P w zakresie przebudowy skrzyżowania ul. Szkolnej i Rumińskiej w Starym Mieście. Podjęcie Uchwały jest zasadne i celowe, a co w konsekwencji pozwoli na podpisanie porozumienia pomiędzy Gminą Stare Miasto, a Starostwem Powiatowym oraz kontynuację realizacji przedmiotowej inwestycji. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu kierownikowi za przedstawienie uzasadnienia. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej dodatkowej uchwały dotyczącej powiatu konińskiego? Nie zauważam żadnych zgłoszeń, zatem dyskusję zamykam. Kolejne głosowanie odbędzie się nad uchwałą o nazwie:

Uchwała Nr LII/416/2022 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Konińskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy teraz do głosowania. Poproszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

W tym głosowaniu również wzięło 13 Radnych, wszyscy jednogłośnie głosowali „za”, a więc ta uchwała dotycząca pomocy powiatowi konińskiemu również na dzisiejszej sesji została przyjęta.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Uchwała otrzymała Nr LXII/416/2022 i stanowi [załącznik nr 18 do niniejszego protokołu](#).

Punkt 10 porządku obrad – Przyjęcie planów pracy Komisji i Rady Gminy na 2023 r.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W dwóch przypadkach będziemy plany pracy zatwierdzać poprzez głosowanie, to dotyczy planu pracy, który Rada powinna w całości zatwierdzić dotyczący planu pracy całej Rady i drugie głosowanie dotyczące planu pracy Komisji Rewizyjnej. Zaczniemy od tego pierwszego. Teraz poproszę Pana Wiceprzewodniczącego Rady Tymona Ziola o przedstawienie Państwu planu pracy całej Rady Gminy w 2023 roku. Proszę, udzielam głosu.

Pan Tymon Ziola – Plan Pracy Rady Gminy Stare Miasto na rok 2023. Będę odczytywał miesiące i do tego planowane przedsięwzięcia do realizacji. Styczeń: Sprawozdanie z działalności Gminnej Spółki Wodnej w Starym Mieście za 2022r. Sprawozdanie z pracy Komisji Stałych oraz Rady Gminy Stare Miasto za 2022r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Luty: Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto im. prof. Joanny Papuzińskiej za 2022r. Sprawozdanie z działalności Klubów i Świetlic Wiejskich za 2022r. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Starym Mieście za 2022r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Marzec: Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Stare Miasto za 2022r. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego oraz przyznanych dotacji za 2022r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Kwiecień: Informacja o stanie bezpieczeństwa Gminy Stare Miasto za 2022r. Sprawozdanie z działań w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w Gminie Stare Miasto za 2022r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Maj: Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Starym Mieście za 2022r. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2022r. dla Gminy Stare Miasto. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Czerwiec: Harmonogram prac remontowych w placówkach oświatowych. Informacja o przygotowaniu Gminy do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy - debata społeczna. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2022 rok. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Sierpień: Informacja o stanie przygotowania placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Sprawozdanie z realizacji zadań letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w 2023r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Wrzesień: Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych na zadania realizowane przez Gminę Stare Miasto w 2023r. Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2023r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Październik: Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników, którzy zobowiązani są do jego złożenia. Informacja o przeprowadzonych postępowaniach przetargowych w 2023r. Sprawozdanie z realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2023r. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2022/2023. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Listopad: Uchwalenie stawek podatków i opłat lokalnych na 2024 rok. Sprawozdanie z działalności Zespołu interdyscyplinarnego ds. wdrażania programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2022r. Ocena stanu dróg gminnych oraz mostów. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Grudzień: Uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Stare Miasto na rok 2024. Uchwalenie WPF oraz budżetu Gminy na 2024r. Przyjęcie planów pracy Komisji Stałych i Rady Gminy Stare Miasto na 2024r. Podjęcie uchwał w sprawach bieżących. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Wiceprzewodniczącemu. Szanowni Państwo, ten przedstawiony projekt planu pracy był już konsultowany z Radnymi drogą mailową. Uwzględni w tej wersji, którą Radny Tymon Ziola odczytał, uwzględni również uwagi zgłoszone drogą mailową przez Radnych, niemniej ponieważ będziemy zatwierdzali w procedurze głosowania, to najpierw otwieram jak zwykle dyskusję. Zachęcam do odniesienia się do projektu planu pracy Rady Gminy. Proszę bardzo. Nie widzę zgłoszeń dalej, a więc zamykam tę dyskusję i przystępujemy do głosowania ramowego planu pracy Rady Gminy Stare Miasto na rok 2023.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Głosowało 13 Radnych, wszyscy jednogłośnie głosowali „za”, a więc wszyscy jednogłośnie zatwierdziliśmy dla siebie, dla nas plan pracy na przyszły rok.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Plan Pracy Rady Gminy Stare Miasto na rok 2023 stanowi [załącznik nr 19 do niniejszego protokołu](#).

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Teraz poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Michała Kałużnego o przedstawienie projektu pracy Komisji Rewizyjnej na przyszły rok.

Pan Michał Kałużny – Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Stare Miasto na rok 2023. I kwartał: Kontrola w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych przez komisję rewizyjną w latach 2019-2022. II kwartał: Analiza sprawozdania Wójta Gminy Stare Miasto z wykonania budżetu za rok 2022. Opracowanie opinii w sprawie wykonania budżetu Gminy Stare Miasto za rok 2022. Przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Stare Miasto za rok 2022. III kwartał: Kontrola realizacji inwestycji pn. „Zastosowanie instalacji fotowoltaicznych na obiektach gmin powiatu konińskiego: Wilczyn, Stare Miasto, Kleczew, Sompolno i Kazimierz Biskupi”. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2023 roku oraz wypracowanie opinii w tym zakresie. IV kwartał: Przygotowanie sprawozdania z działalności komisji rewizyjnej w roku 2023. Wypracowanie wniosków do projektu budżetu gminy na rok 2024. Poza tym Kontrole problemowe wybranych wydatków budżetowych oraz sposobu realizowania zamówień przez urząd gminy na bieżąco wg potrzeb. Plan pracy komisji jest planem ramowym. Może być on aktualizowany według zaistniałych potrzeb. Komisja planuje odbywanie posiedzeń w terminach wynikających z bieżących potrzeb działalności Rady. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. I tak, jak w przypadku zatwierdzenia, procedury zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy tak teraz musimy przejść procedurę zatwierdzenia ostatecznego planu pracy Komisji Rewizyjnej, zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce się odnieść do propozycji przedstawionej przez Pana Przewodniczącego Kałużnego? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Przystępujemy do głosowania planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy na rok 2023. Proszę Państwa Radnych o oddanie głosu.

„za”	– 13 głosów
„przeciw”	– 0 głosów
„wstrzymało się”	– 0 głosów

Głosowało 13 Radnych, wszyscy „za”, więc jednogłośnie zatwierdzono plan pracy Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.

„Za” przyjęciem budżetu głosowali radni: Andrzejak Ewelina, Kałużny Michał, Krzyżak Juliusz, Kujawa Mirosław, Lewandowski Waldemar, Stasiak Mirosław, Szyszyński Andrzej, Teodorczyk Karol, Wejman Lesław, Wilczyński Tomasz, Zając Andrzej, Zimny Zdzisław, Ziola Tymon.

Plan Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023 stanowi [załącznik nr 20 do niniejszego protokołu](#).

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Teraz w porządku obrad mamy przedstawienie planów pracy pozostałych komisji stałych Rady, które już nie będą podlegały zatwierdzeniu w procedurze głosowanie, zatem zapytam kto z Panów ... Pan Przewodniczący Leszek Wejman Przewodniczący Komisji Budżetu zdają się przedstawić.

Pan Lesław Wejman – Ja bym miał taką propozycję, w związku z tym, że my otrzymaliśmy wszystkie plany pracy komisji elektronicznie, żeby przyjąć je bez odczytywania.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – To jest wniosek. Czy jest wniosek przeciwny? Jeżeli nie, to rzeczywiście możemy uznać, że informacja o planach poszczególnych komisji dotarła do wszystkich Radnych, a to jest celem tego punktu porządku obrad. Nie widzę żadnych głosów sprzeciwu, zatem zamykam ten punkt obrad. Dziękuję.

Punkt 11 porządku obrad – Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Ja podejrzewam, że wszystkie Komisje skupiały się tutaj na pracy nad budżetem i w różnej formule spotkań i przygotowania wniosków, niemniej zapytam czy któryś z Panów Przewodniczących Komisji chciałby teraz jeszcze swoją informację przedstawić? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Tomasz Wilczyński.

Pan Tomasz Wilczyński – Już akurat przedstawiłem wnioski z posiedzenia Komisji, które były procedowane przy skardze na Pana Wójta. Pragnę dodać jeszcze, że takich skarg na Wójtów było ponad 80 sztuk, żebyśmy tej samej treści, podważające wybór firmy prawdopodobnie ...

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – W innych gminach.

Pan Tomasz Wilczyński – Innych gmin, ponad 80 skarg. W jednym przypadku było Sąd Krakowski wydał wyrok wskazujący, w tej chwili jest oczekiwanie na uzasadnienie wyroku, także też podejrzewam, że na wyrost ktoś ... resztę się Państwo domyślcie. Dobrze, dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję.

Punkt 12 porządku obrad – Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zgłasza się Pani kierownik referatu Magda Kusiak, proszę.

Pani Magdalena Kusiak – Na prośbę Pana Wójta dosłownie kilka słów na temat dystrybucji węgla na terenie naszej gminy. Proszę Państwa, wpłynęło 1143 wnioski, na ten moment na teren gminy dostarczono 466 ponad po przecinku tam jest ton węgla, obsłużyliśmy do tej pory blisko 370 gospodarstw domowych. W tym roku oczekujemy jeszcze na transport 25 ton groszku, tj. awizacja przeniesiona z 19 grudnia na 30. W przyszłym roku oczywiście dalej będziemy prowadzić dystrybucję. Tak, jak już Państwu wspominałam wcześniej gmina współpracuje z 6 składami węglowymi na terenie gminy. Mieszkańcy, którzy są przez nas informowani drogą telefoniczną lub mailową w zależności od tego, jaki

sposób informowania wskazali we wniosku proszeni są o to, by w ciągu 2 dni roboczych dokonać wpłaty, a następnie zgłosić się po fakturę. Kierujemy wtedy dokładnie do składów, w których węgiel mamy. Od razu też dopowiem, że zawiadamiamy mieszkańców w momencie kiedy mamy pokrycie w węglu, czyli nie zawiadamiamy mieszkańców na zapas. Mówię o tym dlatego, że są osoby na ...

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Jakiś problem techniczny, zaraz go rozwiążemy.

Pani Magdalena Kusiak – Mówię o tym dlatego, że są mieszkańcy naszej gminy, którzy zostali poinformowani o możliwości wpłaty, jednak tej wpłaty nie dokonali, ponieważ np. składzie w Starym Mieście węgiel się skończył. Proszę się tym nie sugerować, my kierujemy do składu, w którym węgiel jest. Transport do nieruchomości jest gratis, ewentualnie za workowanie węgla należy dopłacić, to już bezpośrednio w składzie węglowym. W przyszłym roku tak, jak powiedziałam będziemy kontynuowali dystrybucję, jeżeli chodzi o rok 2023 będziemy Państwa informować. Prawdopodobnie będzie się wiązało ze złożeniem kolejnego wniosku. Jak Państwo też zapewne wiecie, zmieniło się rozporządzenie, które mówi o tym

fk

?

dz

?

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Dziękuję Panu Wójtowi. Jesteśmy w punkcie Informacje, Sprawy bieżące. Zapytam, czy ktoś z Państwa obecnych na sali, a spoza Radnych ewentualnie chciałby zabrać głos? Nie, nie ma takich zgłoszeń, zatem przechodzę do punktu 13. Za chwilę ogłoszę zakończenie obrad LII sesji Rady Gminy. Pozwolę sobie, podobnie jak Pan Wójt w końcówce swojej wypowiedzi wszystkim Państwu, ponieważ to jest ostatnia sesja w tym roku wszystkim Państwu życzyć jak najwięcej szczęścia, jak najlepszych dni w nowym nadchodzącym roku. Podzielę to jakby na 2 grupy życzeń, pierwsze życzenia – osobiste, dla Was, dla Waszych rodzin, żeby jak to się powszechnie przyjęło kłopoty Was omijały, a szczęście o Was nie zapominało, czyli szczęśliwych dni dla Waszych rodzin. Zdrowia, spokoju wobec sytuacji zewnętrznej, a dla Nas jako zespołu Radnych i pracowników urzędu. Powtórzę troszeczkę życzenia, mianowicie, żeby się parametry budżetu ustabilizowały na lepszym poziomie, z których mielibyśmy satysfakcję i dawali satysfakcję naszym wyborcom, a tutaj troszeczkę tak zaadresuję do władz kraju, żeby wreszcie subwencja i oświatowa i inna pokrywała rzeczywiste, realne koszty, które jako samorząd ponosimy w utrzymaniu naszych obiektów.

Punkt 13 porządku obrad – Zakończenie obrad LXII sesji Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Zamykam sesję LXII sesję Rady Gminy Stare Miasto. Wszystkiego dobrego w nowym roku jeszcze raz.

LXII sesja zakończyła się o godz. 12:59.

Protokołował:
/-/ Mateusz Staciwa

Prowadzący obrady sesji:
/-/ Karol Teodorczyk