

**Protokół nr LVI/2018**  
**z sesji Rady Gminy Stare Miasto**  
**odbytej w dniu 7 listopada 2018 roku**  
**w sali konferencyjnej Biblioteki Publicznej Gminy Stare Miasto**

W sesji udział wzięli:

- radni (*lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu*)
- Ryszard Nawrocki – Wójt Gminy
- Dariusz Puchała – Sekretarz Gminy
- Jolanta Sobczak – Skarbnik Gminy
- Monika Gromada – z-ca Skarbnika Gminy
- Damian Majewski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Inwestycji i Zamówień Publicznych UG Stare Miasto
- Luiza Kędracka – Kierownik Referatu Administracyjno-Organizacyjnego UG Stare Miasto
- Małgorzata Kostańska – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu
- Janusz Frysiak – rzecznik UG Stare Miasto
- Piotr Wawrzyniak – inspektor UG Stare Miasto
- Maciej Lipiński – radca prawny
- Marlena Korytkowska – adwokat
- Małgorzata Tłok – z-ca Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
- Jacek Matusiak – Dyrektor Biblioteki Publicznej w Starym Mieście
- Andrzej Zajęc – p.o. kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej
- Jerzy Miastkowski – przedstawiciel Zakładu Usług Wodnych
- Stanisław Zalewski – przedstawiciel Zakładu Usług Wodnych  
(*lista obecności – załącznik nr 2 do protokołu*)
- sołtysi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu
- mieszkańcy Gminy Stare Miasto
- lokalne media
  - Olga Boksa – Przegląd Koniński
  - Zbigniew Nabzdyk – Konińska Gazeta Internetowa
- Grażyna Zajęc – protokolantka, prowadząca Biuro Rady Gminy.

**Punkt 1 porządku obrad** – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady Gminy Halina Turajska o godz. 9:05 otworzyła 56. sesję i po przywitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co jest potwierdzone podpisami na liście obecności. Wobec składu Rady wynoszącego 15 osób, liczba obecnych radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji – listy obecności radnych, gości oraz sołtysów stanowią *załączniki nr 1, 2 i 3 do protokołu*.  
**Nieobecny radny: Mirosław Sawicki**, który nie zgłosił przyczyny swojej nieobecności.

**Punkt 2 porządku obrad** – przedstawienie porządku obrad LVI sesji Rady Gminy.

Prowadząca sesję przedstawiła porządek obrad LVI sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku LVI sesji Rady Gminy.
3. Informacja Zakładu Usług Wodnych o cenach za wodę i odprowadzenie ścieków.
4. Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Gminy.
5. Informacja o pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.



7. Interpelacje, wnioski i zapytania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Żychlin.
9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym z terenu Gminy Stare Miasto.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2019 rok za odzysk i unieszkodliwienie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2019
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Stare Miasto”
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Żychlin”
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Lisiec Wielki”
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Modła Królewska”
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2018.
18. Sprawozdanie z działalności gminnego zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie za rok 2018.
19. Informacja o realizacji programów i wysokości pozyskanych środków pozabudżetowych na zadania realizowane na terenie Gminy.
20. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników Urzędu Gminy, którzy zobowiązani są do ich złożenia na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym.
21. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2017/2018.
22. Informacje o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.
23. Sprawozdania Komisji Rady Gminy z działalności w 2018 roku
24. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
25. Sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.
26. Zakończenie obrad LVI sesji Rady Gminy.

**O godz. 9:10 na sesję przybył spóźniony radny Mirosław Sawicki.** Od tego momentu w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy - czy Państwo radni mają uwagi, bądź zapytania do przedstawionego porządkiem obrad?

Pan Ryszard Nawrocki – pani Przewodnicząca, Państwo radni, chciałbym do porządku obrad dzisiejszej sesji wnieść dwa punkty, które były omawiane na przedsesyjnych komisjach, ale formalnie za zgodą Rady powinny znaleźć się w porządku obrad. Pierwszy dotyczy zmiany w WPF-ie, dlatego też po punkcie 17. byłby punkt 18: podjęcie uchwały w sprawie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2018-2029. Drugi wniosek odnośnie tego projektu porządku obrad, to prosiłbym po punkcie 19. aby znalazł się punkt: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Oby dwa projekty uchwał były omówione na przedsesyjnym posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca Rady Gminy – mamy dwie propozycje zmiany porządku obrad. Pierwsza to druk nr 511 w sprawie WPF-u. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego punktu do porządku obrad po punkcie 17.?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów



„wstrzymało się” – 0 głosów

Wszyscy radni wyrazili zgodę na poszerzenie porządku obrad o punkt: przyjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2018-2029. Punkt ten będzie w porządku obrad pod pozycją 18.

Drugi wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad punktu: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem po punkcie 18. przedłożonego przed chwilą wniosku pana Wójta?

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Wszyscy głosowali „za” i proszę o zapisanie go jako punkt 19. porządku obrad i tym samym kolejne punkty przesunięte zostaną o +2 punkty. Czyli zakończenie 56. sesji Rady Gminy to będzie punkt 28.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad 56. sesji Rady Gminy po zmianach?

„za” – 15 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła porządek obrad z wprowadzonymi dwiema zmianami.

### **Punkt 3 porządku obrad** – informacja Zakładu Usług Wodnych o cenach za wodę i odprowadzenie ścieków.

Przewodnicząca Rady Gminy – na wniosek radnych na dzisiejszą sesję zaprosiliśmy przedstawicieli Zakładu Usług Wodnych w sprawie podwyżki cen wody. Proszę, aby Państwo radni zadali pytania w tym temacie, który Państwa interesuje.

Radny Andrzej Szyszyński – ja zadałem pytanie: dlaczego nastąpiły podwyżki wody i kanalizacji, dlaczego są tak wysokie pomimo braku jakichkolwiek działań w kierunku inwestycji. Pytają mnie o to mieszkańcy, dlatego chcemy znać odpowiedź.

Pan Jerzy Miastkowski – zaczniemy od tego, że jak Państwo wiecie Sejm wprowadził nową ustawę, nowe prawo wodne. Wprowadziło ono nowe regulacje w zakresie gospodarki wodnej szeroko rozumianej również w zakresie wody i odprowadzenia ścieków. Jedną z konsekwencji tego jest zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków. Ta ustawa wprowadziła nowe ustalenia i zatwierdzania taryf za wodę. Zakład Usług Wodnych prawdopodobnie w tym roku nie zmieniałby tych taryf i pozostawiłby je na poziomie ubiegłorocznym jeszcze przez jakiś czas. Nowe uregulowania wymusiły na nas wręcz złożenie nowych wniosków taryfowych, co jest obowiązkiem ustawowym. Najistotniejsze jest jeszcze to, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę całkowicie zmieniły zasady ustalenia tych taryf, tzn. wnioski składa się nie do rad gmin, ale do dyrektora nowo powołanej instytucji jaką jest Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie. Jednocześnie ta ustawa wprowadziła regulatora jakim jest właśnie dyrektor Zarządu Zlewni. Obecnie taryfy zatwierdzone są na okres 3 lat przez dyrektorów ZGGW a nie jak poprzednio przez organy gmin. Co powinna zawierać taka taryfa, to zostało szczegółowo określone jak ma być zatwierdzana, jak publikowana. Zasadnicze pytanie pana radnego było: dlaczego wzrosły ceny wody? Czy nowe prawo spowodowało wzrost cen wody? Nowe prawo wodne wprowadziło nowe pojęcie tzw. usług wodnych. Co to są usługi wodne? To są opłaty za korzystanie generalnie ze środowiska, które do roku ubiegłego były płacone do Marszałka naliczane przez korzystającego ze środowiska i w odpowiednim czasie odprowadzane. Ta ustawa, nowe prawo wodne wprowadziła dwa rodzaje opłat za usługi wodne, jest to:

- 1) tzw. opłata zmienna – ona jest odpowiednikiem tych dawnych opłat środowiskowych odprowadzanych do Marszałka Województwa zależna od ilości pobranej wody, odprowadzanych ścieków. Stawka za m<sup>3</sup> np. pobieranej wody z obowiązującej do końca 2017 r. 0,068 zł a od 01.01.2018 r. wynosi 0,115 zł.



2) dodatkowo weszła opłata tzw. stała. Jest to nowość, ona nigdy nie była naliczana i została ustalona bardzo niekorzystna opłata od przedsiębiorstw, i jest naliczana od maksymalnych wyczynowych określonych dopuszczalnych poborów wód w pozwoleniu wodno-prawnym. Tam jest kilkanaście różnych celów, dla których jest pobierana woda. W przypadku tych celów, dla których pobieramy ją my ta opłata stała wynosi 500 zł za 1 m<sup>3</sup> wody na sekundę. Jest jednak okres przejściowy. Od stycznia 2020 roku będzie ona rosła nawet do 2.000 zł w zależności od procentu korzystania z zasobów wody.

Kwotowo to wygląda w ten sposób, że my za ubiegły rok do Marszałka odprowadziliśmy kwotę ponad 360.000 zł jako opłatę środowiskową. Po zmianie tej stawki opłaty zmiennej te opłaty wzrosną do około 600.000 zł. Opłaty te są naliczane kwartalnie. Jeżeli chodzi o opłaty stałe to za ten rok opłata ta wyniesie około 120.000 zł. Te same odniesienia są do ilości odprowadzanych ścieków. To tyle, jeżeli chodzi o to nowe uregulowanie prawa wodnego i wynikającego z niego prawa o zaopatrzeniu w wodę. Następny element, jaki wprowadziła ta ustawa to jest wieloletni plan modernizacji i rozwoju. My nigdy żeśmy go nie przedstawiali i nie uwzględniali z tego względu, że jako dzierżawca, czy też eksploatacja nie mieliśmy w założeniach inwestowania w sieci wodociągowe czy sieci kanalizacyjne. Z uwagi na ten wymóg musieliśmy to uwzględnić i ten element wprowadzić zgodnie z nowymi uregulowaniami prawnymi. Tabele taryfowe przesłaliśmy Państwu w wersji elektronicznej 29 października. Jest tam pięć grup taryfowych, pomiędzy którymi są groszowe różnice do 5 groszy w perspektywie 3 lat. Byliśmy zobowiązani zatwierdzić taryfy na 3 lata, nie tak jak do tej pory na rok, którą obliczaliśmy na podstawie kosztów z ubiegłego roku. Określenie taryf na 3 lata ma swoje uwarunkowania, bo koszty te trzeba inaczej szacować niż w perspektywie jednego roku. My po raz pierwszy nie byliśmy w stanie tej taryfy sporządzić samodzielnie: to jest ponad 20 wymaganych tabel, zestawienia kosztów z trzech lat do tyłu, rokowanie 3 lata do przodu. Zlecieliśmy to specjalistom, konsultantom, którzy mają kontakt w instytucjach, które interpretują te przepisy. My przedstawialiśmy założenia do tych wniosków taryfowych, które wynikały z kosztów i wszystkich dokumentów księgowych, sprawozdań z okresu trzech lat i kosztów przewidywanych. Założyliśmy średnioroczny wzrost kosztów o 2% i wszystko jest udokumentowane na podstawie komunikatów rządowych, Głównego Urzędu Statystycznego, kosztów wynagrodzeń przy wzroście 3,4%. Na skutek nowych przepisów i założeń, te taryfy weszły w życie od 1 lipca tego roku. Jeżeli chodzi o wzrost kosztów, to mam obawy czy te taryfy da się utrzymać, ponieważ cena energii wzrasta dla nas od następnego roku. Ceny za nasze usługi nie są zawyżone.

Radny Andrzej Szyszyński – 15 marca 2017 roku zgromadzenie wspólników ustaliło, że taryfy o których pan mówi, czyli woda 2,88 + 8% VAT, ścieki 4,79 + VAT brutto 5,80 nie wystarczyłyby na pokrycie tych kosztów w tym roku?

Pan Jerzy Miastkowski – ja tłumaczyłem, gdyby te ceny miały nam zapewnić utrzymanie tylko na ten rok i nie byłoby wymaganych prawem kolejnych elementów wprowadzonych przez nowe prawo wodne, to prawdopodobnie byśmy starali się te ceny utrzymać.

Radny Andrzej Szyszyński – no dobrze, ale wzrost jaki Państwo proponujecie to jest bardzo wysoki, czyli o 1/4 kosztów jakie obowiązywały do tej pory. Wcale nie jest napisane, że trzeba wystąpić do Wód Polskich, do których występuje się wtedy gdy te ceny są za niskie i nie pokrywają kosztów bieżących na utrzymanie całego przedsiębiorstwa. W tej chwili żaden z organów samorządowych nie ma wpływu na cenę wody i ścieków. Skoro sieć jest naszym majątkiem, to powinniśmy mieć też wpływ i możliwość ingerencji w te ceny.

Pan Jerzy Miastkowski – przepraszam, ale nie do mnie to pytanie. Tak jest to uregulowane prawne.

Radny Paweł Kwieciński – to jest zaślanianie się czymś.

Pan Jerzy Miastkowski – to nie jest zaślanianie się czymś. Już na samym początku przedstawiłem jaka jest rzeczywistość prawna, która ustaliła obowiązek ustalenia nowych taryf na 3 lata i na jakich



podstawach taryfy te będą płatne. Pytanie dlaczego organ samorządowy nie ma wpływu na te taryfy, to nie jest pytanie do nas.

Pan Paweł Kwieciński – szanowni Państwo radni, proszę pana, proszę nam powiedzieć ile potrzeba energii na wydobycie 1 m<sup>3</sup> wody, ile ta energia będzie kosztować. My doskonale wiemy, że jeżeli chodzi o Wody Polskie, to oni tylko opiniują a to Wy przedstawicie swoje wyceny. Wody Polskie nie mają wpływu na ceny. Szanowny panie Wójcie, cały czas karmił nas pan informacją, że my mamy realny wpływ na cenę wody, na cenę kanalizacji. Teraz panie Wójcie nabiera pan wody w usta i nic pan nie mówi?

Pan Jerzy Miastkowski – jeżeli chodzi o zużycie energii do wydobycia wody, to zależy od technologii i rodzaju urządzeń, ale generalnie to jest pomiędzy 0,3 a 0,7 kV na metr sześcienny wydobycia wody. Im nowsze urządzenia tym zużycie energii mniejsze. Jest to jednak nieporównywalne z zużyciem energii na oczyszczalniach ścieków. Tutaj tych urządzeń do oczyszczania ścieków jest znacznie więcej. Za jedną oczyszczalnię ścieków wielkości jak w Modle to jest koszt około od 4.000 do 10.000 zł miesięcznie. Jest to zależne od pory roku. Jeżeli chodzi o dalszą część pytania, to nie my wprowadziliśmy nowe uregulowania prawne dotyczące ustalania nowych taryf.

Pan Ryszard Nawrocki – szanowni Państwo radni, po pierwsze to w Zgromadzeniu Wspólników, jak do tej pory przez kilkanaście lat, starało się obiektywnie, zgodnie z kosztami, przyjmować te ceny, które przedstawiał Zakład Usług Wodnych i nigdy tutaj nie było problemów. Na ten moment nie mamy wpływu. Powtórzę jeszcze raz panu radnemu – ja nie karmiłem pana mylnymi informacjami. Nie przekazywałem innych informacji tylko takie jakie miały miejsce przy ustalaniu cen wody na dotychczasowych zasadach.

Radny Bogdan Woźniak – chciałem zapytać jeszcze o wzrost kosztów utrzymania, czyli tzw. opłat stałych. W wyniku tej podwyżki opłata zwiększona jest o 22 grosze miesięcznie. Jest to tzw. opłata licznikowa.

Pan Jerzy Miastkowski – opłaty abonamentowe, czyli licznikowe to są stałe opłaty miesięczne. Ona nie jest uzależniona od stawki za wodę, natomiast od kosztów wymian i legalizacji wodomierzy. Ta opłata u nas wynosi około 5 zł, natomiast w PWiK-u 15 zł. wszystkie ceny ustalane są na okres 3 lat i na pewno ceny wymiany wodomierzy i ich eksploatacji w tym okresie wzrosną.

Radny Tomasz Wilczyński – ja mam dwa pytania i jedną obawę. Wzrost wskaźnikowy jest 2-3 procentowy, skąd więc ten kilkunastoprocentowy wzrost opłat. Co ja mam powiedzieć mieszkańcom, którzy będą teraz zakładali kanalizację? Ile będzie kosztował 1 m<sup>3</sup> ścieków zanim skończy się budowa kanalizacji?

Pan Jerzy Miastkowski – to, ile będzie kosztował odbiór ścieków w 2020 roku to mówi tabela. My mamy jeszcze większe obawy o następny okres, kiedy przyjdzie spłacać kredyty zaciągnięte na OSI. W naszym interesie nie będzie podnoszenie opłat, bo liczy się tzw. efekt ekologiczny, czyli to, aby jak najwięcej odbiorców przyłączyło się do sieci.

Radny Paweł Kwieciński – odbiorcy za ten kredyt będą musieli zapłacić, a wasze zyski się nie zmieniają.

Radny Krzysztof Grzelczyk – dochodzimy tutaj do meritum sprawy, wyszła ta moja obawa, o której mówiłem rok temu. Z tego powodu byłem wyśmiewany, bo wszystko miało być pięknie i ładnie. Widzimy jednak, że stawki będą biegły w niesamowitym tempie. Prace ziemne jeszcze nie są rozpoczęte a stawki za odprowadzenie ścieków już idą drastycznie w górę. Przez następne 15-20 lat będziemy ubezwłasnowolnieni przez Zakład Usług Wodnych. Aby koszty były bardziej wyrównane, to powinno się przyłączać do sieci coraz więcej użytkowników.

Radny Mirosław Stasiak – wspomniał pan przed chwilą, że stawki zostały ustalone na 3 lata i nie wierzę w to, że w przypadku wzrostu ceny energii stawki te pozostaną takie same.

Pan Jerzy Miastkowski – trudno mi na takie pytanie odpowiedzieć. Taryfa została ustalona na 3 lata, czyli do końca 2020 roku.



Radny Michał Walczak – przy wchodzeniu do programu KOSI pan kierownik Koziarski nas zapewnił, że ceny nie wzrosną. Panie Wójcie, dobrze pan wie, że zabiegaliśmy aby z tego wyjść.

Radny Włodzimierz Gidaszewski – chciałbym nawiązując do wypowiedzi kolegi Grzelczyka, zadać panu pytanie: jak zostanie już wybudowana ta kanaliza KOSI to jeżeli nie przyłączą się następni użytkownicy, to kto pokryje te koszty? Na kogo to przejdzie? Jak zmusicie ludzi, żeby się podłączyli?

Pan Jerzy Miastkowski – panie radny, mogę powiedzieć tylko tyle, że jedziemy na jednym wózku. Jeżeli będziemy mieli jakieś problemy, to na pewno będziemy oczekiwali jakiejś pomocy ze strony gminy w sensie mobilizowania mieszkańców do podłączenia się. Aby można było oczekiwać efektów i je uzyskać, to liczymy na współpracę. I tak powinniśmy to rozpatrywać, a nie przewidywać czarne scenariusza. Po to jest ta kanalizacja budowana, aby ludziom ułatwić egzystencję.

Radny Bogdan Woźniak – ja chciałem tylko powiedzieć to, że jestem mieszkańcem Żychlina. Tam została wybudowana kanalizacja 10 lat temu i mogę stwierdzić, że około 60 % domostw jest podłączonych, Stare Miasto – to około 50 % podłączeń. Wy robiąc następne podwyżki będziecie odrzucać nowych klientów, którzy będą woleli wybudować sobie własną przydomową oczyszczalnię ścieków, własną studnię i problem będą mieli z głowy. W jaki sposób możecie zmusić tych mieszkańców do podłączenia się do istniejącej kanalizacji.

Pan Jerzy Miastkowski – tam gdzie jest wybudowana sieć kanalizacyjna to gmina wydaje zgodę na przyłączenie się do przydomowej oczyszczalni ścieków, więc myślę, że do takich sytuacji nie będzie dochodzić. Zakład nie ma sankcji prawno-fizycznych do zmuszania ludzi do podłączania się do sieci. My jesteśmy eksploatatorem i nie mamy żadnych sankcji.

Radny Bogdan Woźniak – te ostatnie podwyżki są znaczne.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ja mam pytanie do nowego pana Wójta. Panie Darku, jak zamierza pan zmuszać ludzi do tego aby podłączyli się do sieci.

Pan Dariusz Puchała – jeżeli ktoś wydał pieniądze na przydomową oczyszczalnię, to dopóki ona działa to zapewne się nie przyłączy do sieci. Nie wiem w jaki sposób to zrobimy, ale trzeba będzie pomóc ludziom podjąć tą decyzję. Zawsze główną rolę grają pieniądze i trzeba to rozciągnąć w czasie. Myślę, że na to pytanie jest jeszcze za wcześnie.

Radny Tomasz Wilczyński – tego teraz nie rozstrzygniemy, ale niepokój budzą ceny wody, ceny kanalizacji. Nad tym trzeba będzie jeszcze nie raz usiąść. Podnoszenie cen na pewno nie przysporzy klientów.

Przewodnicząca Rady Gminy – chciałam zapytać, jaki jest koszt wywozy nieczystości 1 m3 beczką?

Radny Tomasz Wilczyński – za beczkę 10 m3 150 zł, czyli 15 zł za m3.

Przewodnicząca Rady Gminy – a ile kosztuje 1 m3 kanalizacji?

Pan Ryszard Nawrocki – 4,97 zł netto

Radny Bogdan Woźniak – 6,31 zł brutto.

Przewodnicząca Rady Gminy – przestrzegajmy się przed tymi podwyżkami, bo to nie jest zachęcające.

Radny Krzysztof Grzelczyk – idąc tym tokiem należałoby też powiedzieć, że utylizacja 1 m3 ścieków na oczyszczalni przydomowej kosztuje może 2-3 zł, może 4 zł. To też powinni wszyscy wiedzieć.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy Państwo radni mają jeszcze jakieś pytania do przedstawicieli Zakładu Usług Wodnych? Nie ma pytań, dziękuję panom bardzo za uczestnictwo w tej sesji.



**Punkt 4 porządku obrad** – przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Gminy.

**O godz. 10:05 salę narad opuścił radny Lesław Wejman.** Od tego momentu w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy Państwo radni mają uwagi do przesłanego drogą e-mailową protokołu z 55. sesji Rady Gminy? Radny Tomasz Wilczyński zgłosił uwagi do protokołu tejże sesji.

Radny Tomasz Wilczyński – mam parę uwag po odsłuchaniu nagrań sesji i porównaniu z treścią. Jest to ostatnia sesja w tej kadencji i nie wiem czy przyjmimy ten protokół tak jak jest czy z małą korektą.

Przewodnicząca Rady Gminy – proponuję, aby złożone przez pana pisemne uwagi zostały dołączone do tego protokołu. Czy w ten sposób nie naruszamy przepisów?

Pan Maciej Lipiński – pani propozycja jest dobra

Przewodnicząca Rady Gminy – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z 55. sesji Rady Gminy z uwzględnieniem uwag radnego Wilczyńskiego?

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła protokół z 55. sesji Rady Gminy Stare Miasto z uwzględnieniem uwag radnego Tomasza Wilczyńskiego.

**O godz. 10:10 na salę narad powrócił radny: Lesław Wejman.** Od tego momentu w sesji uczestniczyło 15 radnych.

**Punkt 5 porządku obrad** – informacja o pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym.

Pan Dariusz Puchała przedstawił informację o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym, tj. od 28 września do 7 listopada 2018 r., która stanowi *załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*. Wszystkie informacje w szerszym zakresie dostępne są w Biurze Rady Gminy lub na poszczególnych stanowiskach pracy.

Pan Ryszard Nawrocki przedstawił informację o swoich najważniejszych spotkaniach, działaniach i podejmowanych problemach w okresie międzysesyjnym, tj. od 28 września do 7 listopada 2018 r. W tym okresie czasu nasza działania koncentrowały się przede wszystkim na realizacji zadań zaplanowanych w budżecie w wykazie zadań inwestycyjnych.

**Punkt 6 porządku obrad** – informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w okresie międzysesyjnym wzięła udział w:

- udział w Dniu Edukacji Narodowej w Szkole Podstawowej w Starym Mieście
- Ponadto w każdy wtorek od godz. 11:00 do 13:00 odbywają się w Urzędzie Gminy dyżury Przewodniczącej Rady Gminy oraz załatwianie spraw bieżących należących do kompetencji Rady Gminy, w tym pism, które wpłynęły do nas od mieszkańców.

**Punkt 7 porządku obrad** – interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny Paweł Kwieciński – mam kilka wniosków:

- kiedy zostaną zrealizowane zadania z FOGR-u
- na jakim etapie jest modernizacja oświetlenia – zadanie zawarte w budżecie na 2018



- na drodze powiatowej w Liścu Wielkim nad przejściem dla pieszych jest światło pulsujące, które nie działa już około miesiąca
- na ul. Kościelnej i Nadrzecznej są zachwaszczenia – proszę o ich wycięcie.

Radny Marek Mijański – został rozstrzygnięty konkurs na koncepcję projektu zespołu przedszkolnego z pomieszczeniami dla OSP i prosiłbym o to, aby znalazło się to na stronie internetowej gminy.

Radny Włodzimierz Gidaszewski – w Przeglądzie Konińskim przeczytaliśmy, że przed Urzędem Gminy Stare Miasto został zorganizowany protest dot. wybudowania przystanku przesiadkowego. Firma, która była podwykonawcą nie dostała pieniędzy. Chciałbym się zapytać dlaczego przedsiębiorca z terenu gminy, na którym ciąży niezapłacone podatki z tytułu środków transportu wygrywa przetarg? Według mnie ktoś kto nie płaci podatków jest niewiarygodny. Ktoś taki wygrywa przetarg, bierze podwykonawcę, gmina mu płaci a on nie reguluje należności z podwykonawcą. Jeżeli było trzech oferentów, to dlaczego został wybrany właśnie ten wykonawca?

Radny Andrzej Szyszyński – kończy się kadencja, ale chciałbym wrócić jeszcze do sprawy komunikacji miejskiej z uwzględnieniem trasy od Bicza, ul. Liseckiej i do Rumina. Dobrze by było zastanowić się nad takim rozwiązaniem przy konstrukcji nowego budżetu. Druga sprawa to przycięcie dzikiej róży przy ul. Ogrodowej.

Radny Tomasz Wilczyński – mam pytanie odnośnie zakończonej kontroli RIO – jakie były wnioski i co szczegółowo było badane? Drugie pytanie – na poprzedniej sesji pani radna Bańdosz też mówiła że jest też kontrola NIK – czy jest ta kontrola i na jakim etapie oraz co jest kontrolowane? Trzecie pytanie – kto jest stroną w procesie budowy sortowni bis? Kto został powiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Radny Krzysztof Grzelczyk – była piękna uroczystość 100-lecia Szkoły Podstawowej w Liścu Wielkim. Z opinii wielu osób ta uroczystość stała się kością niezgody, bo ta uroczystość stała się spotkaniem wyborczym. Dzieci, które brały udział w tym przedstawieniu, które trwało około 7 godzin zostały pozbawione jedzenia i picia. Było brak informacji organizacyjnej dla mieszkańców. Impreza ta została zorganizowana dla wąskiego grona gości niekoniecznie związanych z tą szkołą. Nie było rodziców, dziadków, byłych nauczycieli. Pozostał duży niesmak. Powinno to być wydarzenie dla tej miejscowości. Po imprezie sprzątały dzieci. Przez pięć dni nie było zajęć w szkole. Druga sprawa, to chciałem przeprosić pana Wójta za wypowiedziane przeze mnie słowa na poprzedniej sesji w związku z modernizacją budynku OSP w Główniewie. Było to bardzo emocjonalne podejście i jeżeli pan panie Wójcie został urażony moimi słowami to jeszcze raz przepraszam. Trzecia sprawa, to w związku z pismem z dnia 02.10.2018, które wpłynęło do Przewodniczącej Rady 04.10.2018. Oficjalnie bardzo proszę o dołączenie ww. pisma do protokołu. Dziwi mnie tylko interpretacja pani Przewodniczącej z dnia 09.10.2018, którą otrzymałem w formie pisemnej. Pismo jest absolutnie nietematyczne, co świadczy o tym, że pani Przewodnicząca nie czyta do końca pisma, albo nie czyta ze zrozumieniem. Jest przytoczonych kilka paragrafów, które absolutnie nie mają tutaj uzasadnienia do tego pisma. Pani Przewodnicząca, bardzo bym prosił albo czytać i odpowiadać na dane sprawy. Chciałbym się jeszcze zapytać o to, dlaczego Szkoła Podstawowa w Liścu nie dostała dofinansowania na budowę sali sportowej?

Przewodnicząca Rady Gminy – prosiłabym pana radnego o przedstawienie tego oświadczenia w punkcie 27, ponieważ wymaga pan załączenia materiału do protokołu sesji. Jeżeli mamy materiał załączyć do protokołu, to chcielibyśmy poznać treść materiału.

Pani Jadwiga Michalak, sołtys wsi Modła Królewska – chciałam zgłosić rów w Modle Królewskiej w kierunku od krzyża. Skarpa rowu obrywa się i robi się niebezpiecznie.

Pan Hieronim Majewski, sołtys wsi Kazimierów – chciałem zgłosić potrzebę łatania dziur w nawierzchni asfaltowej dróg.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przerwę, która trwała od godz. 10:50 do godz. 11:10.



**Punkt 8 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Żychlin.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Żychlin, jest to druk nr 498. Treść projektu uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w m. Żychlin. Uchwała otrzymała nr LVI/**375**/2018 i stanowi *załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 9 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym z terenu Gminy Stare Miasto

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym z terenu Gminy Stare Miasto, jest to druk nr 499. Treść uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym z terenu Gminy Stare Miasto. Uchwała otrzymała nr LVI/**376**/2018 i stanowi *załącznik nr 6 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 10 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2019 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2019 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie, jest to druk nr 500. Treść projektu uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów



„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania propozycji ceny na 2019 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20... - odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzo-nymi selektywnie. Uchwała otrzymała nr LVI/**377**2018 i stanowi *załącznik nr 7 do niniejszego protoko-łu*.

**Punkt 11 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Stare Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku ob-  
rad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Stare Miasto z organiza-  
cjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok  
2019”, jest to druk nr 501. Treść uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyj-  
nym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed  
przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwie-  
ram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa  
radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Stare  
Miasto z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku pu-  
blicznego na rok 2019”. Uchwała otrzymała nr LVI/**378**/2018 i stanowi *załącznik nr 8 do niniejszego  
protokołu*.

**Punkt 12 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od  
środków transportowych na rok 2019

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku ob-  
rad - podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych  
na rok 2019, jest to druk nr 502. Treść uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przed-  
sesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym  
przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały?  
Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z  
Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środ-  
ków transportowych na rok 2019. Uchwała otrzymała nr LVI/**379**/2018 i stanowi *załącznik nr 9 do  
niniejszego protokołu*.

**Punkt 13 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi  
Stare Miasto”.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku ob-  
rad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Stare Miasto”, jest to  
druk nr 503. Treść uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu  
wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do  
głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie



ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Stare Miasto”. Uchwała otrzymała nr LVI/380/2018 i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 14 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Żychlin”

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Żychlin”, jest to druk nr 504. Treść uchwały została omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Żychlin”. Uchwała otrzymała nr LVI/381/2018 i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 15 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Lisiec Wielki”

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Lisiec Wielki”, jest to druk nr 505. Treść uchwały została przedłożona radnym w ustawowym terminie i omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Lisiec Wielki”. Uchwała otrzymała nr LVI/382/2018 i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 16 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Modła Królewska”

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Modła Królewska”, jest to druk nr 506. Treść uchwały została przedłożona radnym w ustawowym terminie i omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?



„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Mo-dła Królewska”. Uchwała otrzymała nr LVI/383/2018 i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protoko-łu.

**Punkt 17 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2018.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku ob-rad - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, jest to druk nr 507a. Pro-szę o wyjaśnienie co do zmian jakie zostały wprowadzone do przedłożonych informacji na Komisji.

Pani Jolanta Sobczak – wczoraj nastąpiła awaria pieca w Szkole Podstawowej w Żdźarach, dlate-go też na ten moment piec ten ma 15 lat i pękły w środku elementy co spowodowało, że woda z pie-ca zeszła. Nie da się tego pieca naprawić, dlatego też konieczna jest wymiana pieca i zabezpieczamy w budżecie na ten cel 20.000 zł. Trochę pieniędzy nam zostało na wyprawkach i przesunęlibyśmy je na wymianę tego pieca. Druga rzecz to po przetargu na jednym zadaniu brakuje 100 zł a na drugim zostaje, dlatego też przesuwamy między zadaniami te 100 zł z miejscowości Barczygłów do miejsco-wości Trójka żeby ten przetarg mógł być rozstrzygnięty. Jest jeszcze jedna rzecz – została podpisana umowa na zakup namiotu dla Starego Miasta, dostaliśmy na to środki w wysokości 2.500 zł. Jeszcze ze Starostwa Powiatowego dostaliśmy zawiadomienie na temat „Kopalnia kompetencji, rozwój edu-kacji gimnazjalnej na terenie KOSI”, z e zmniejszają nam dotację o kwotę 1.790,30 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy – szanowni Państwo, czy są jeszcze pytania, bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma pytań, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2018. Uchwała otrzymała nr LVI/384/2018 i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**Punkt 18 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2018-2029.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku ob-rad - podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2018-2029, jest to druk nr 511.

Pani Jolanta Sobczak – w pierwszej wersji otrzymaliście Państwo projekt uchwały, w którym był tylko załącznik nr 1, ale zachodzi potrzeba dołączenia załącznika nr 2, ponieważ błędnie zostały podli-czone łączne nakłady finansowe.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy Państwo radni mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gmi-ny Stare Miasto na lata 2018-2029. Uchwała otrzymała nr LVI/385/2018 i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.



**Punkt 19 porządku obrad** – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, jest to druk nr 512. Treść uchwały została przedłożona radnym w ustawowym terminie i omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada 2018 roku. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym przed przystąpieniem do głosowania mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią uchwały? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w podanej treści?

„za” – 15 głosów  
„przeciw” – 0 głosów  
„wstrzymało się” – 0 głosów

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała otrzymała nr LVI/386/2018 i stanowi *załącznik nr 16 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 20 porządku obrad** – sprawozdanie z działalności gminnego zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie za rok 2018.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do następnego punktu porządku obrad - sprawozdanie z działalności gminnego zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie za rok 2018. Sprawozdanie zostało przedłożona radnym w ustawowym terminie i omówiona szczegółowo na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 5 listopada 2018 roku. Czy Państwo radni w dniu dzisiejszym mają uwagi, zapytania bądź uwagi związane z treścią sprawozdania? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję.

Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 17 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 21 porządku obrad** – informacja o realizacji programów i wysokości pozyskanych środków pozabudżetowych na zadania realizowane na terenie Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - informacja o realizacji programów i wysokości pozyskanych środków pozabudżetowych na zadania realizowane na terenie Gminy. Informacja ta zostało Państwu przedstawiona na przedsesyjnym wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji 5 listopada. Czy państwo radni mają uwagi bądź pytania związane z treścią tej informacji? Otwieram dyskusję.

Informacja stanowi *załącznik nr 18 do niniejszego protokołu*.

Radny Krzysztof Grzelczyk – proszę o wyjaśnienie, ponieważ generalnie dotyczy to spraw inwestycyjnych. W ramach projektu OSI wpisane jest 9 mln zł i my w ciągu 4 lat nie my otrzymaliśmy żadnego dofinansowania z Unii Europejskiej? To co nie zostało jeszcze rozpoczęte i nie zostało zrealizowane. Kwota ogólnego dofinansowania z Unii Europejskiej wychodzi 11 mln zł, kwota dofinansowania KOSI wychodzi 9 mln zł. W ciągu 4 lat niecałe 2 mln dofinansowania z Unii na inwestycje w Gminie tylko tyle wyniosły? Szczerze powiedziawszy słabo troszeczkę mi się wydaje. 2 mln zł to wychodzi 500 tys. na rok. Ja pragnę zauważyć, że chociażby Gmina Rzgów, Gmina Kleczew, Gmina Kazimierz, Gmina Rychwał to ponad 7 mln zł w ciągu roku zdobyły, a my 2 mln przez cztery lata? To tak troszkę słabo wygląda.



Przewodnicząca Rady Gminy – czy mogę prosić o odniesienie się pana Wójta do słów pana radnego?

Pan Ryszard Nawrocki – pani Przewodnicząca, na pewno sprawdzimy jeszcze raz jak to się ma do tych kwot, o których mówił pan radny Grzelczyk. Pozyskana kwota z KOSI tego mandatu terytorialnego jest przypisana w roku, w którym jest podpisana umowa. Ta kwota przypadająca na naszą Gminę będzie rozłożona. To jest kwota w sumie około 19 mln zł. Ja później Państwu powiem w swoim wystąpieniu ile myśmy generalnie pozyskali środków unijnych o których mówił pan Grzelczyk. Na pewno ma rację, ta kwota była zdecydowanie wyższa i co do tego nie ma wątpliwości. Sprawdzimy czy tu czasem nie ma błędu pisarskiego. Ze środków unijnych z różnych źródeł kwota jest zdecydowanie wyższa. Tutaj podzielam pana pogląd, bo gdybyśmy wzięli tylko te 9 mln, to tylko w jednym roku ta kwota jest o wiele, wiele wyższa powyżej 9 mln zł. ale sprawdzimy to jeszcze raz.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ta kwota dofinansowania z samego KOSI, OSI to jest 11 mln, to wychodzi różnica 1,5 mln zł na 4 lata. Z drugiej znowuż strony to my nie jesteśmy głównym beneficjentem tego projektu tylko jest Zakład Usług Wodnych. Nie wiem, czy w ogóle w nasze tabele to powinno wchodzić. To, że będzie wykonane na naszym terenie i my oprócz wykonanego zadania nic z tego nie mamy.

Pan Ryszard Nawrocki – tak nie można mówić.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ale takie są fakty.

Przewodnicząca Rady Gminy – przyszła pani Elżbieta Perkowska i czy mógłby pan powtórzyć pytanie?

Radny Krzysztof Grzelczyk – moje pytanie jest takie: z zadań inwestycyjnych wychodzi na to, że po odjęciu projektu KOSI, OSI, w ciągu ostatnich 4 lat tylko 1,5 mln jest z dofinansowania Unii, zgodnie z tą tabelą załączoną.

Pani Elżbieta Perkowska – o której części tabeli pan mówi?

Radny Krzysztof Grzelczyk – mówimy o tych projektach inwestycyjnych.

Pani Elżbieta Perkowska – tabele podzieliłam i wydaje mi się, że bardzo racjonalnie. Podzielone są one na zadania inwestycyjne, osobno wrzuciłam projekty OSI, ponieważ projekty OSI są szczególne. One rządzą się własnymi zasadami. W części mamy bardzo mały wkład własny, w części „Zakładam firmę” trudno założyć jaki będzie nasz wkład własny, bo to będzie wynikało z ilości uczestników naszych mieszkańców, którzy wezmą udział w tym projekcie. Dlatego te projekty KOSI rządzą się własnymi prawami i są w osobnej tabeli. Projekty inwestycyjne wrzuciłam osobno i projekty nie inwestycyjne, czyli tzw. miękkie również wrzuciłam osobno. Ja rozdzieliłam je ze względu na to, żeby to było bardziej czytelne. Nie wiem natomiast o co pan pyta.

Radny Krzysztof Grzelczyk – chodzi o to, że na same te projekty inwestycyjne KOSI, OSI w przeciągu 4 lat słabo to wychodzi jeśli się to wszystko zsumuje. Widzę, że nawet w tabelkach jest ujęta przebudowa budynku w Kazimierowie. Jak można ujmować coś co nie zostało zrobione.

Pani Elżbieta Perkowska – tak, ale my mówimy o pozyskaniu dofinansowania a nie o realizowanych inwestycjach.

Radny Krzysztof Grzelczyk – my mówimy o tym co było w przeciągu 4 lat.

Pani Elżbieta Perkowska – ale mówimy o pozyskanym dofinansowaniu.

ć to śmiało możemy mówić też o gruszkach na wierzbie.

Pani Elżbieta Perkowska – nie, ta informacja jest o pozyskanym dofinansowaniu.

Radny Krzysztof Grzelczyk – mówmy o tym co było faktycznie.

Pan Dariusz Puchała – jeżeli jest podpisana umowa, to jest ...

Pani Elżbieta Perkowska – jeżeli jest podpisana umowa, to jest projekt w trakcie realizacji.



Radny Krzysztof Grzelczyk – to wcale nie jest powiedziane, że tam w Kazimierowie inwestycja zostanie skończona. To tylko jest podpisana umowa. Mówmy o tym co jest zrobione, wykonane. Nie mówmy o tym co będzie w przyszłości tylko o rzeczach zrealizowanych. Nie wiem po co taka informacja o czymś co nawet nie jest zaczęte, tylko o czymś co jest już skończone. Tak się wprowadza ludzi i mieszkańców w błąd, że mówimy o tych kwotach a nie wiadomo czy to będzie zrobione.

Pani Elżbieta Perkowska – czyli o tych projektach moglibyśmy mówić dopiero w roku 2021.

Radny Krzysztof Grzelczyk – jak trzeba, to trzeba.

Pani Elżbieta Perkowska – ja przedstawiałam informację, że do projektów unijnych ja wliczam projekty OSI, ponieważ one są ważne i to też są pieniądze wywalczone przede wszystkim przez Gminę Stare Miasto na cały tutaj region. Koszt projektów unijnych przez 4 lata to 27.559.000 a dofinansowanie było ponad 16 mln. Proszę naprawdę nie mówić, że projekty te powinniśmy wyłączyć, bo my mówimy też o tym co się dzieje na terenie Gminy, jakie pieniądze na terenie Gminy i na działania dla mieszkańców zostały pozyskane.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ja tego nie neguję. Oczywiście, informacja informacją, natomiast informacja najważniejsza, żeby mieszkańcy wiedzieli co zostało skończone, co zostało pozyskane z Unii Europejskiej, a nie że za trzy, za cztery lata zostanie coś wykonane i wtedy zostaną pieniądze pozyskane.

Pani Elżbieta Perkowska – nie, takiej informacji tu nie ma.

Przewodnicząca Rady Gminy – panie radny, to nie jest informacja o zrealizowanych programach, tylko informacja o pozyskanych środkach. To jest ta zasadnicza różnica. Informacja jest podana zgodnie z tematem. To jest informacja o wysokości pozyskanych środków a nie o zrealizowanych zadaniach.

Pani Elżbieta Perkowska – to równie dobrze moglibyśmy mówić, że na ścieżki też nie pozyskaliśmy środków, ponieważ beneficjentem jest Miasto Konin jako lider projektu. Według pana, w projektach, a których jesteśmy uczestnikiem i partnerem nie mielibyśmy prawa mówić o tych pieniądzach, pomimo że zadania dzieją się na terenie Gminy.

Radny Krzysztof Grzelczyk – nie mówmy o tym, czego my osobiście nie pozyskaliśmy.

Pani Elżbieta Perkowska – ale my mamy swój wkład własny w ten projekt.

Przewodnicząca Rady Gminy – może ja przerwę tą dyskusję, to jest tylko informacja o wysokości pozyskanych środków, czyli jest podana zgodnie z tematem. Rzecz przyjęcia tej informacji w takiej czy innej interpretacji będzie zależała od osobistej interpretacji każdego z radnych.

Pan Ryszard Nawrocki – te zadania wpisane są w umowie.

Przewodnicząca Rady Gminy – dlatego zwracam uwagę, że to jest informacja o wysokości pozyskanych środków a nie zrealizowanych zadań. To jest zasadnicza różnica.

Pani Elżbieta Perkowska – to nie jest też informacja o złożonych wnioskach, tylko to jest informacja o pozyskanych środkach. W 2017 i 2018 roku złożyliśmy wnioski na salę sportową i tych środków nie otrzymaliśmy, dlatego w tej informacji tego nie ma.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy są jeszcze jakieś pytania związane z informacją o wysokości pozyskanych środków? Nie ma, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 22 porządku obrad** – informacja z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników Urzędu Gminy, którzy zobowiązani są do ich złożenia na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę panią Grażynę Zając o przedstawienie tej informacji.



Pani Grażyna Zajac przedstawiła informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2017 oraz złożonych na koniec kadencji 2014-2018. Informacja stanowi *załącznik nr 19 do niniejszego protokołu*. Następnie odczytała informację z analizy oświadczeń majątkowych Wójta Gminy i pracowników Urzędu Gminy, którzy zobowiązani są do ich złożenia na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Informacja stanowi *załącznik nr 20 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 23 porządku obrad** – informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2017/2018.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad - informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Stare Miasto za rok szkolny 2017/2018. Informacja ta zostało Państwu przedłożone w ustawowym terminie i przedstawiona na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji. Czy są pytania, bądź uwagi związane z treścią tej informacji? Otwieram dyskusję. Nie ma głosów, zamykam więc dyskusję.

Informacja stanowi *załącznik nr 21 do niniejszego protokołu*.

**Punkt 24 porządku obrad** – informacja o pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Radny Paweł Kwieciński, przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół z posiedzenia Komisji, które odbyło się 14 września 2018 r., który stanowi *załącznik nr 22 do niniejszego protokołu*

Radny Marek Mijański, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu ... przedstawił protokół z posiedzenia Komisji, które odbyło się 8 października 2018 r., które stanowi *załącznik nr 23 do niniejszego protokołu*.

W okresie międzysesyjnym odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich Komisji, na którym omówiono projekty uchwał oraz materiały informacyjno-analityczno-sprawozdawcze, które były tematem tej sesji.

**Punkt 25 porządku obrad** – sprawozdania Komisji Rady Gminy z działalności w 2018 roku.

Radny Paweł Kwieciński, przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 24 do niniejszego protokołu*.

Radny Włodzimierz Gidaszewski, przewodniczący Komisji Rozwoju Wsi i Obszarów Wiejskich oraz Ochrony Środowiska przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 25 do niniejszego protokołu*.

Radny Marek Mijański, przewodniczący Komisji Oświaty, przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 26 do niniejszego protokołu*.

Radna Iwona Bańdosz, przewodnicząca Komisji ds. Organizacji Pozarządowych, Stowarzyszeń oraz współpracy z Zagranicą przedstawiła sprawozdanie z pracy Komisji w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 27 do niniejszego protokołu*.

Radny Lesław Wejman, przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Przestrzennego i Gospodarczego przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 28 do niniejszego protokołu*

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła informację o pracy Rady Gminy w 2018 roku, które stanowi *załącznik nr 29 do niniejszego protokołu*

**Przerwa trwała od godz. 12:10 do godz. 12:25.**

Po przerwie na salę narad nie powrócili radni **Juliusz Krzyżak, Michał Walczak i Bogdan Woźniak**. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 12 radnych.



**Punkt 26 porządku obrad** – odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

Pani Jolanta Sobczak – odpowiem Państwu na część pytań dotyczących kwestii finansowej. Jeżeli chodzi o kontrolę RIO, to na dzień dzisiejszy inspektorzy zakończyli kontrolę, natomiast protokół jeszcze nie został podpisany. Mamy na to około 3 tygodni. Kontrola trwała około 3 miesięcy i kontrolowano gospodarkę finansową Gminy: przetargi, dochody, wydatki. Jeżeli chodzi o pismo, które pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył to taka odpowiedź została udzielona w dniu 11 października.

Radny Paweł Kwieciński – pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, ja takiego pisma nie otrzymałem.

Pan Dariusz Puchała – odpowiedź zostanie udzielona jeszcze raz.

Pan Damian Majewski – chciałbym odpowiedzieć na pytania zadane w dniu dzisiejszym:

- jeżeli chodzi o realizację dróg z FOGR-u, to wykonawca został wybrany w ramach przetargu, umowa została podpisana, realizacja jest w trakcie, zakończenie inwestycji nastąpi do dnia 15 listopada 2018 r., natomiast rozliczenie nastąpi do 30 listopada 2018 r.
- jeśli chodzi o awarię sygnalizatora dla pieszych w Liścu Wielkim przy szkole, to w tym samym dniu kiedy było zgłoszenie przekazaliśmy sprawę do Zarządu Dróg Powiatowych. Do dnia dzisiejszego Zarząd nie zrobił nic. Zadzwoiłem dzisiaj w przerwie sesji, ale nikt w Zarządzie nie potrafił odpowiedzieć na moje pytanie. Na koniec dnia przygotowuję i wyślę ponowne pismo w tej sprawie
- Lisiec Wielki ul. Nadrzeczna i Kościelna – wycięcie zarośli i pogłębienie rowu – temat został przekazany do ZGK
- realizacja wycinki zarośli rozpocznie się przez ZGK od poniedziałku
- zadanie w budżecie pn. wymiana lamp i inwentaryzacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Stare Miasto, na które jest przeznaczony 50.000 zł. W bieżącym tygodniu zostanie ogłoszony już trzeci przetarg na oświetlenie i będzie obejmował trzy zadania:
  - 1) budowa oświetlenia w miejscowości Bicz, ponieważ była zmiana przeznaczenia środków w ramach funduszu sołeckiego, była opracowana dokumentacja i dopiero teraz wydano pozwolenie na budowę, więc wcześniej nie mogliśmy tego puścić
  - 2) oszczędności w wysokości 35.000 zł na zadaniu zakup lamp oświetlenia ulicznego w ramach przetargu pozwolą nam ogłosić przetarg na ciąg dalszy oświetlenia na osiedlu Zachód w Starym Mieście
  - 3) wymiana lamp i inwentaryzacja oświetlenia ulicznego
- jeżeli chodzi o przetarg na wiatę przystankową, to był on ogłoszony na zadanie pod nazwą „stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie KOSI – budowa punktu przesiadkowego i dróg dla rowerów na terenie Gminy Stare Miasto” i to było zadanie nr 1: utworzenie punktu przesiadkowego. W przetargu na ww. zadanie złożone zostały trzy oferty:
  - 1) firma Goliat ze Rzgowa, która złożyła ofertę cenową na 205.400,50 zł i 60 miesięczny okres gwarancji
  - 2) firma Pol-Bruk z Konina, która złożyła ofertę cenową na 188.491,35 zł i 60 miesięczny okres gwarancji
  - 3) firma Bud Serwis sp. z o.o. spółka komandytowa z Modły Księżej, która złożyła ofertę cenową na 124.230,00 zł i 60 miesięczny okres gwarancji.

Kryteria przetargowe, jakie były to: 60 % cena, 40 % okres gwarancji. Wykonawca firma Bud Serwis sp. z o.o. spółka komandytowa z Modły Księżej złożyła najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, które przeprowadziła Gmina. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów 100. Wybrany wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określonym w SIWZ-ie. Jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto zaproponowana cena przez wykonawcę nie przekraczała kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona oferta nie zawierała informacji, że wykonawca zamierza



wykonać zadanie za pomocą podwykonawców. Również w trakcie realizacji nie było żadnej informacji ze strony wykonawcy, że będzie jakkolwiek podwykonawca. Wykonawca, to jest firma Bud Serwis sp. z o.o. spółka komandytowa, na wezwanie zamawiającego, to jest Urzędu Gminy, uzupełniła odpis z KRS, w którym brak było wpisu w zakresie zaległości, czy też innych wierzytelności. Czy SA jakieś pytania do tego wyjaśnienia z Referatu? Jeśli nie ma pytań, to dziękuję bardzo.

Radny Włodzimierz Gidaszewski – wiadomo, że Urząd Gminy zapłacił wykonawcy, a czy wyegzekwował należne podatki?

Pan Damian Majewski – wystąpiliśmy o KRS i koncie tej nowej firmy nie było żadnych wierzytelności. Nie mieliśmy żadnych podstaw, aby odrzucić ofertę tego pana. Przetarg był dofinansowany i gdybyśmy to zrobili, to przyszlaby korekta i byłaby to strata Gminy. Naprawdę nie mieliśmy żadnej podstawy, żeby tego pana odrzucić. Zostało zrobione wszystko co tylko było możliwe.

Radny Krzysztof Grzelczyk – ta firma podwykonawcy nie powinna protestować przed Gminą, bo od tego jest sąd gospodarczy i to tam powinni iść.

Pani Jolanta Sobczak – mieli tyle czasu żeby się ujawnić i tego nie zrobili.

Radny Krzysztof Grzelczyk – jest to taka sytuacja kuriozalna, że po wielu miesiącach protestują. Nie to miejsce protestu. Od tego jest sąd.

Pan Damian Majewski – kolejne pytania:

- prośba o umieszczenie na stronie Urzędu Gminy Stare Miasto informacji o rozstrzygnięciu konkursu na koncepcję przedszkola z częścią żłobkową i OSP: wyniki konkursu ogłoszonego w ramach zadania pod nazwą „Koncepcja architektoniczno-przestrzenna wraz z programem funkcjonalno-użytkową przedszkola integracyjnego z częścią żłobkową w Żychlinie” są zamieszczone na stronie w zakładce biuletynu informacji publicznej w zakładce przetargi. Natomiast informacja na stronie Urzędu Gminy pojawi się w tym tygodniu razem ze zdjęciami, przykładami koncepcji
- wycinka dzikiej róży przy ul. Ogrodowej – temat został przekazany do ZGK
- temat dotacji na salę w Liścu Wielkim: wniosek o dofinansowanie został złożony 30 marca 2018 r. Podczas rozpatrywania do Gminy nie wpłynęły żadne wezwania do uzupełnień formalnych i merytorycznych. Natomiast protokoły z posiedzeń oceny formalno-merytorycznej zespołu ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej publikowane są następująco: protokół nr 5 z dnia 05.09.2018, protokół nr 7 z dnia 19.09.2018, protokół nr 8 z dnia 27.09.2018, protokół nr 9 z dnia 04.10.2018, protokół nr 10 z dnia 10.10.2018, protokół nr 11 z dnia 11.10.2018 oraz protokół nr 12 z dnia 30.10.2018. Publikowane protokoły zawierają listy podmiotów, których wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie. Nie ma informacji dotyczącej terminu zakończenia opiniowania wniosków. Jednocześnie należy podkreślić, iż Wójt Gminy czynił aktywne starania w pozyskiwaniu wsparcia dla złożonego wniosku. Z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku otrzymała dwukrotnie pani Honorata Krysiwicz – dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki. Ponadto prośbę o pomoc w poparciu inicjatywy budowy hali otrzymali: pan Leszek Galemba poseł na Sejm, pani Margareta Budner Senator RP oraz pan Bartłomiej Wróblewski poseł na Sejm.

Pan Ryszard Nawrocki – ja chcę dzisiaj powiedzieć, że również o tym mówiłem i na bieżąco informowałem Państwa radnych. Nie otrzymaliśmy żadnego wsparcia naszych parlamentarzystów. Liczyłem, że to wsparcie będzie, ale nikt z naszych parlamentarzystów nawet palcem nie kiwnął aby nam pomóc. Jedyne wsparcie, pan Wróblewski nie z naszego terenu robi wszystko i szuka sposobu jak nam pomóc. Zmarnowaliśmy ten rok, bo można było pozyskać tą dotację z Ministerstwa Sportu, natomiast nie wykorzystaliśmy tego potencjału naszych posłów.

Pan Damian Majewski – kolejne tematy:

- sprawa zgłoszona przez panią sołtys z Modły Królewskiej to rów – spotkamy się na miejscu z panią sołtys i przeprowadzimy wizję w terenie. Ten temat znam, aczkolwiek jest on kłopotliwy



- dziury na drodze Niklas-Lisiec Nowy – jeszcze dzisiaj z kierownikiem ZGK pojedziemy ocenić sytuację i jeśli zajdzie potrzeba to ubytki zostaną uzupełnione masą na zimno, którą posiadamy w ZGK
- i jeszcze pozostały cztery tematy zgłoszone na przedsesyjnym posiedzeniu wszystkich Komisji:
  - 1) oświetlenie ul. Prosta – zestawienie ofert, które wpłynęły są już zamieszczone w zakładce przetargi. Jeżeli chodzi o to konkretne zadanie: budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Krągola ul. Prosta, to najniższa oferta objęła kwotę 18.124,00 i mieści się w zabezpieczonej w budżecie kwocie
  - 2) drogi wykonane z destruktu w 2018 roku: pan twierdził, że te drogi które wykonaliśmy w tym roku są do remontu. Ja osobiście poświęciłem dzisiaj czas i pojechałem na wizję do miejscowości Główiew pomiędzy godziną 7 a 8 aby zweryfikować tą informację przekazaną przez pana Sawickiego. Pojechałem tam w obecności pana Piotra Koziarskiego, który zajmuje się utrzymaniem dróg na terenie Gminy oraz kierownika ZGK pana Andrzeja Zajęca. Wykonałem również dokumentację fotograficzną, zebrałem informację od mieszkańców, którzy faktycznie wyszli na drogę. Stan drogi oceniam bardzo dobrze, nie zauważyłem żadnych ubytków i dziur. Mieszkańcy, którzy z nami rozmawiali to nikt się nie skarżył, a wręcz przeciwnie – dziękowali za wykonane drogi. To, że droga nie będzie wykonana w nawierzchni asfaltowej to Państwo wiedzieliście i ustaliliśmy to na zebraniu kiedy przesunęliście Państwo środki na budowę oświetlenia
  - 3) stan realizacji hali w Liścu Wielkim: mamy podpisane dwie umowy, o czym wszyscy wiedzą, zostało jeszcze przed nami ogłoszenie przetargu na wyposażenie i podłogę sportową. Szczegółowo rozliczamy się z wykonawcą i pierwsza umowa wykonana jest w 50 %, natomiast ta druga w 10 %. W tym roku będziemy jeszcze robić pokrycie dachu i instalacje w środku, na które wchodzi wykonawca w połowie listopada
  - 4) i ostatnia sprawa dotycząca komunikacji na ul. Liseckiej i w Barczygłowie: są propozycje przebiegu tras i kieruję do Państwa prośbą abyśmy ustalili tylko godziny, które proponujemy PKS-owi. Jeżeli zdecydujemy się na uruchomienie tych tras w kolejnych latach, to wiąże się to z dopłatą do komunikacji.

Radny Krzysztof Grzelczyk – jeśli można ewentualnie dopowiedzieć, to od roku czy dwóch lat jesteśmy informowani, że wszystkie inwestycje, których się podejmujemy wychodzą drożej. Jedynie na lampach są duże oszczędności.

Pan Damian Majewski – faktycznie mogę to powiedzieć, że przetarg na 11 zadań w zakresie oświetlenia to oszczędności dzięki temu, że przetargi odbyły się po wyborach i były tańsze o 30 %. W samym Starym Mieście mamy oszczędności w wysokości 35.000 zł i możemy ogłosić kolejny przetarg na zadanie i możemy skończyć całą linię oświetleniową.

Radny Krzysztof Grzelczyk – prawdopodobnie gdybyśmy ruszyli z tym wcześniej, to musielibyśmy jeszcze dopłacić.

Radny Paweł Kwieciński – pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, panie Wójcie jakoś przez cztery lata udawało się nam unikać słowa polityka, a teraz na koniec pan pokazał. My jako radni żadnej polityki nie prowadziliśmy. Wójtom i burmistrzom z gmin ościennym jakoś się udawało uzyskać dofinansowania a u nas jakiś był problem.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy wszyscy z Państwa otrzymali odpowiedzi na swoje pytania? Panie radny Grzelczyk, złożył pan pismo do Biura Rady w dniu 02 października z wpisem, że „niniejsze pismo powinno zostać załączone do protokołu z najbliższej sesji Rady Gminy jako wniosek złożony w trakcie sesji Rady Gminy”. Otóż protokół z obrad Rady Gminy jest zapisem przebiegu sesji, jak i również tematów na niej poruszanych, stąd też moja odpowiedź, że jeżeli ma być to oświadczenie dołączone do protokołu to ten wniosek winien być złożony na sesji. Jest pan radnym, to nie jest pismo mieszkańca, które ja będę przedkładać na sesji. Radny jest zobowiązany własny wniosek złożyć osobiście, zwłaszcza, że ma obowiązek uczestniczyć w sesji. Nie można przyjmować materiałów poza sesją i dołączać do protokołu. Chodzi o ponowne złożenie wniosku a nie całego pisma. Jeżeli by pan takiego wniosku nie złożył, to pismo pozostanie w Biurze Rady. Są to zarzuty wobec pracowników i Wójta



Gminy, to tym samym skierowałabym je do wyjaśnienia. Jest to tylko oświadczenie, więc nie wiem czy moją rolą jest jakiegokolwiek stanowisko wobec tego pisma. Ponieważ jest tu szereg zarzutów, m.in. zaniechanie przez Wójta Gminy i urzędników określonych działań, do których podjęcia zobowiązani byli w obowiązujących ustawach – chodzi tutaj o naszą uchwałę dotyczącą Studium. Dokładnie jest to uchwała nr 101 z listopada 2015 roku. Czy mógłby pan powiedzieć o jakie zaniechania w tym oświadczeniu oskarża pracowników i Wójta?

Radny Krzysztof Grzelczyk – jeżeli to pytanie jest do mnie, to ja we wniosku wszystko zamieściłem i nie muszę się tłumaczyć w tym momencie o jakie zaniechania chodzi. Pani Przewodnicząca, we wniosku jest wszystko. Jeżeli pani sobie życzy, to po sesji złożę wniosek tematyczny i nie widzę żadnego problemu.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy ja mogłabym prosić o odniesienie się do tego zaniechania zawartego we wniosku?

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – najpierw może odpowiem na pytanie pana Wilczyńskiego odnośnie budowy silosów i stron postępowania. Na wstępie ogólnie chciałabym zaznaczyć, że to jest po raz ostatni, kiedy udzielam informacji nie mając możliwości przygotowania się do tego, dlatego że zawsze uważałam, że udzielanie Państwu informacji na interpelacje ma charakter ogólny. Na ostatniej sesji wypowiedziałam się ogólnie co do procedury w sprawie silosów i moja wypowiedź została rozesłana do wszelkiego rodzaju instytucji, tym również do organów ścigania, dlatego jeżeli to nie ma charakteru ogólnego to zastrzegam sobie możliwość przygotowania naszej odpowiedzi na interpelacje. Ja nie jestem w stanie z pamięci bez dokumentacji, wręcz wyrwana do odpowiedzi odpowiedzieć identycznie tak jak znajduje się to w dokumentacji. Jeżeli miałabym taką możliwość to bym to panu przeczytała. Odnosząc się do pana wniosku odnośnie stron postępowania, to tym razem przeczytam: „Strony niniejszego postępowania tutejszy organ uznał osoby posiadające tytuł prawny do nieruchomości bezpośrednio graniczących z terenem planowanej inwestycji, tj. z działką oznaczoną nr 1005/7 obręb 2. Z uwagi na fakt, iż od strony zachodniej wnioskowanej działki właścicielem kolejnych dwóch niezabudowanych nieruchomości jest inwestor, tj. pani Bożena Marciniak, to są działki 1005/6 i 1005/2, to należy włączyć właścicieli nieruchomości 1000/6. Od strony wschodniej działka granicząca bezpośrednio z terenem inwestycji stanowi również własność inwestora, nie mniej jednak w związku z faktem iż jest ona zainwestowana w podobny sposób jak działka stanowiąca przedmiot niniejszej decyzji, organ nie poszerzył grona stron postępowania o właścicieli kolejnych działek, tym bardziej, że następną działkę oznaczoną numerem 1005/16 zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowi droga.”

Czy ma pan jakieś pytania? Chodzi tutaj o działkę Państwa Bryl, którzy zostali zawiadomieni tylko i wyłącznie z takiego względu, że działką bezpośrednio graniczącą od strony zachodniej z terenem inwestycji była również własność inwestora. Żeby nie zawęzić tego kręgu tylko do własności inwestora, bo na pewno zostalibyśmy oskarżeni o to że działka sąsiednią jest inwestor, poszerzyliśmy ten krąg o działkę sąsiednią, własnością której jest Państwo Bryl, tym bardziej, że były to działki niezabudowane, działki rolne. Od strony wschodniej jest to teren inwestycji bardzo zbliżonej do tej która zlokalizowana jest na wnioskowanej działce, dlatego też od strony wschodniej nie poszerzyliśmy zasięgu stron.

Radny Tomasz Wilczyński – z tego co pamiętam, z działką 1006 od strony północnej graniczy jeszcze jedna działka.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – tak, jest to droga powiatowa. Nie wiem jak pan rozumie bezpośrednie sąsiedztwo? Bezpośrednie sąsiedztwo to są granice, więc bezpośrednio graniczącą od strony północnej z terenem inwestycji jest droga powiatowa, od strony południowej są tereny lasu. Jeżeli pan spojrzy na mapę, na granice, to wszystko widać.

Pan Tomasz Wilczyński – dobrze.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – nie dobrze, bo dobrze to można powiedzieć kiedy się nie nagrywa. Proszę pana o wypowiedź jasną i konkretną.



Pan Tomasz Wilczyński – zaraz wejdę na Geoportal i wyjaśnię o co mi chodzi. Może w tym czasie odpowie pani na inne pytania.

Przewodnicząca Rady Gminy – proszę odpowiedzieć na zarzut zaniechania dotyczące niepodania informacji obszaru górniczego w Studium.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – jeżeli mam się odnieść do tego pisma, to chciałabym się zapytać, czy zna pan procedurę opracowywania Studium?

Radny Krzysztof Grzelczyk – ja nie jestem od tego.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – ja nie pytam czy pan jest od tego, czy pan zna.

Radny Krzysztof Grzelczyk – przepraszam, czy to jest jakieś przesłuchanie?

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – nie, ja tylko proszę o odpowiedź na zwyczajne pytanie.

Radny Krzysztof Grzelczyk – jak będę miał ochotę to pani odpowiem.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – OK, dziękuję bardzo. Ja bardzo pana proszę, jeżeli pan wysłucha szereg argumentów, jeżeli czuje się pan pokrzywdzony, wręcz pana stanowisko w sprawie brzmi, iż zostało na pana osobie wyłudzone oświadczenie nieprawdy, odniósł się pan w tym piśmie do pojęcia zakładu górniczego i wyjaśnił je pan w związku z ustawą. Myślę, że pojęcie słowa „wyłudzenie” pan zna. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego jest to: wyprosić coś od kogoś używając oszustwa lub fałszywej obietnicy albo pod fałszywym pozorem. Odniosę się wstępnie na razie tylko i wyłącznie z prośbą do pana, ponieważ w końcowej części tego pisma pisze pan: „Nie umieszczenie zatem w studium informacji o istnieniu na terenie Gminy terenu i obszaru górniczego przy posiadaniu informacji o posiadaniu takich terenów i obszarów oraz jednoznacznym zaprzeczeniu tej informacji może zatem świadczyć o wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy zarówno w stosunku do wszystkich instytucji opiniujących projekt tego studium, jak również wyłudzenia poświadczenia nieprawdy od funkcjonariuszy publicznych jakimi są radni Gminy.” Proszę pana, poświadczenie wyłudzenia, jeżeli czuje się pan pokrzywdzony ma pan do tego pełne prawo, ale jeżeli radni podjęli uchwałę w sprawie usunięcia naruszenia prawa i stwierdzili, że tych naruszeń nie było, to proszę się nie wypowiadać w stosunku co do innych radnych, tym bardziej instytucji. Gdyby znał pan procedurę uchwalania Studium to wiedziałby pan o tym, że to nie ja, czyli organ informuje instytucję, tylko instytucje informują organ. Pomijając już tą kwestię, pisze pan tu o uchwałach z roku 2014. Ja mam tu takie pytanie: czy jest pan w stanie określić czas kiedy pan powziął informację o tych uchwałach? Chodzi tu o uchwałę uchylającą procedurę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jak również ta, która była uchwałą intencyjną w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium. Pan w tym czasie był radnym i nie uczestniczył w ich podejmowaniu. Czy jest pan w stanie określić nam czasowo kiedy pan powziął informację o tych uchwałach?

Radny Krzysztof Grzelczyk – pani jest mądrą i kompetentną osobą i czy ma pani jakiegokolwiek zarzuty do tego pisma? Jeżeli tak to bardzo bym prosił o pisemne zapytanie.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – proszę pana, to jest pana wniosek złożony przez pana

Radny Krzysztof Grzelczyk – proszę pani, ja też nie będę wyskakiwał terminami i faktami bez sprawdzenia tego.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – proszę pana, ja tylko zapytałam pan czy jest pan w stanie określić termin.

Radny Krzysztof Grzelczyk – jeżeli ma pani do mnie jakiegokolwiek pytania to bardzo proszę o wystąpienie na piśmie.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – ja chcę rzetelnie odnieść się do pana pisma dlatego zadaję pytanie. Ja nie zmuszam pana do odpowiedzi. Jeżeli ja nie uzyskam odpowiedzi kiedy pan powziął informację, to proszę Państwa ..

Radny Krzysztof Grzelczyk – proszę się uspokoić.



Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – ależ proszę pana, ja jestem zupełnie spokojna.

Przewodnicząca Rady Gminy – ja bardzo proszę o zachowanie spokoju, to jest sesja i proszę o zachowanie powagi i udzielenie odpowiedzi na zarzuty zawarte w piśmie.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – 26 września 2016 roku odbyła się sesja, w której uczestniczyli przedstawiciele inwestora łącznie z inwestorem. Pan również był na tej sesji. Na tej sesji bardzo szczegółowo zostały opisane wszystkie kwestie, które były związane z szeroko pojętymi złożami piasków kwarcowych. Były wyświetlane na slajdach cała historia złoża i bardzo aktywnie uczestniczył pan w tej sesji. Również na tej sesji, która miała miejsce we wrześniu 2016 roku, czyli przed uchwałą wzywającą do usunięcia naruszenia prawa, która miała miejsce w roku 2017, zostały przedstawione podniesione w Państwa piśmie:

- pisma pani sołtys z roku 2009, która sygnowała, że „my mieszkańcy sołectwa”, czyli wystąpiła w imieniu wszystkich mieszkańców,
- kolejno była przedstawiona również uchwała, na którą się pan powołuje, czyli uchwała z 2014 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu
- jak również uchwała, która ją uchylała
- kolejno uchwała inicjująca procedurę w sprawie studium zagospodarowania przestrzennego

Czyli po powzięciu tych informacji, przed uchwałą wzywającą do usunięcia naruszenia prawa, można było również wykorzystać na tej sesji i podjąć taką uchwałę, że takie naruszenie było, dlatego że jasno i precyzyjnie zostało w uzasadnieniu wytłumaczone dlaczego ten obszar i teren górniczy nie został wskazany. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, którą pan podnosi z roku 2014, to należy zacząć od uchwały, która była uchylana z 24 kwietnia 2014 roku. Uchwała ta została podjęta na wniosek pana Grzegorza Klimkiewicza – prezesa Zarządu Rumin spółki z o.o. Wniosek dotyczył prośby o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu dla terenu złoża i zakładu przerobczego. Wniosek nie określał jednak dokładnie działki, na której mogłoby powstać tzw. zaplecze, czyli zakład przerobczy. Z uzasadnienia tejże uchwały można było jasno i precyzyjnie zrozumieć jaki jest cel, bo m.in. było to sporządzenie planu, którego uzasadniają uwarunkowania o charakterze do przystąpienia eksploatacji złóż i dóbr mineralnych. Z uwagi na fakt, że w 2012 roku wpłynął wniosek osoby fizycznej, który został uwzględniony i zapis jego został wprowadzony do Studium z 2012 roku i który brzmi „dopuszcza się eksploatację złoża oraz lokalizację zakładu przeróbki w granicach lub poza granicami złoża”. Ten wniosek również nie zawierał konkretnej lokalizacji. Jeszcze chcę podkreślić, że po podjęciu tej uchwały inicjującej przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego, i to również było prezentowane na sesji w której pan uczestniczył. Były prezentowane z „Przeglądu Konińskiego” artykuły, gdzie pan Wójt Nawrocki powiedział „Znalazł się inwestor, który chce podjąć się ich wydobywania, planuje pobudować tutaj zakład. W tej chwili prowadzone są rozmowy.” Proszę pana, to nie była żadna tajemnica. Rozmowy się toczyły z inwestorem, który nie wiadomo było czy on tu będzie czy nie. To, że ktoś rozpoczął temat to nie znaczy że on tutaj zostanie. W związku z faktem, że Studium był zapis, który dopuszczał możliwość eksploatacja, jak również lokalizacji na terenie lub poza terenem złoża zakładu stwierdzono, iż zasadnym będzie wprowadzenie konkretnej lokalizacji, natomiast należało to pierwotnie zrobić w Studium tak, żeby to miało odzwierciedlenie w planie miejscowym. To był jeden z powodów, że ta uchwała została uchylona. Biorąc pod uwagę fakt, że w przyszłości miałyby zostać na tym terenie uchwalony miejscowy plan, a jak wiadomo plan musi być zgodny z zapisami Studium, podejmując uchwałę w sprawie uchylenia przystąpienia do sporządzenia planu chcieliśmy w Studium te zapisy uaktualnić, uszczegółwić, żeby to później znalazło odzwierciedlenie w miejscowym planie. Tutaj również należy zauważyć, że podniesione przez pana „niespełnienie wymogów zawartych w uzasadnieniach do uchwał Rady Gminy z października 2014 r. dotyczące odstąpienia od opracowania miejscowego planu oraz do przystąpienia do opracowania studium” jest w mojej ocenie bardzo mylne chociażby ze względu na fakt, że uzasadnienie ma charakter informacyjny a nie stawiania wymogów. Uzasadnienie przede wszystkim do uchwał planistycznych wiąże się z tym, że my wskazujemy przyszłościowe przeznaczenie terenu pod jakiś cel. Z uwagi na to, że w Studium są od zawsze praktycznie złoża piasków i to przeznaczenie nie może ulec zmianie. Zgodnie ze stanowiskami wielu insty-



tucjami, jest to teren który może być wykorzystany rolniczo albo jest to teren, który może być przeznaczony pod eksploatację piasków. W uzasadnieniu wybrzmiały wymogi, które ...

Radny Krzysztof Grzelczyk – troszeczkę to nudzi, proszę udzielić konkretnej odpowiedzi.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – przecież ja panu odpowiadam.

Przewodnicząca Rady Gminy – ponieważ ten temat został zaskarżony do WSA, proszę powiedzieć jaki był wyrok sądu.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – oczywiście, mam go przed sobą. Wyrok sądu odrzuca skargę pana Tomasza Wilczyńskiego, Macieja Mielcarka, Stanisława Lorenta, Marka Witczaka, Waldemara Gradeckiego, Grzegorza Tarłowskiego, Ryszarda Sobczaka, oddała skargę Stanisława Jaśkowiaka. To był złożony pozew o naruszenie przepisów prawa. Po względem formalno-prawnym sprawdza Wojewódzki Sąd Administracyjny. Jeżeli pani Przewodnicząca pozwoli, to ja odniosę się tylko krótko, bo w piśmie pana Grzelczyka występuje zarzut odnośnie nieumieszczenia o jego niewiedzy na temat jego niewiedzy, że my rzekomo posiadaliśmy taką wiedzę. Prawdopodobnie w 2006 roku została do nas wysłana do wiadomości koncesja jak była wydana przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Natomiast, co jest kluczowe w tej sprawie, że my jako organ uchwalający Studium, czy plan miejscowy występujemy o opinię do kilkunastu instytucji oraz występujemy później o uzgodnienia, żeby nie mieć informacji na rok 2006, tym bardziej że nie był to dokument wytworzony przez nas. To jest kilka ładnych lat od 2006 do 2014. W związku z czym dokumenty są archiwizowane, niektóre są niszczone w zależności od tego jak zostały skategoryzowane. Jak urbanista przygotowuje to Studium, to ja nie mam obowiązku trzymać koncesji z 2006 roku w momencie opracowania Studium w roku 2014. Ja potrzebuję informacji tu i teraz na dzień kiedy wysyłam do instytucji o uzgodnienie, ponieważ koncesja, która była wydana w 2006 roku nie zawsze musi być obowiązująca. Mogła ulec wygaszeniu, mogła stać się nieważna, mogła zostać przepisana na kilka innych osób, jej obszar mógł być poszerzony, powiększony. Niech mi pan powie na podstawie czego, jeżeli ja nie uzyskałam takich informacji, ja mam wprowadzić taki obszar do Studium? Proszę mi więc nie mówić o wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy, dlatego że pełna dokumentacja do WSA czy kontroli przeprowadzonej przez NIK, gdzie nie mamy jeszcze protokołu, jednak w sądzie była pełna dokumentacja i sąd badał sprawę pod kątem naruszenia prawa. Chciałam tylko i wyłącznie podkreślić, że my potrzebujemy aktualnych informacji. Okoliczności, które się zadziały, że nie został wyznaczony teren górniczy wyjaśnialiśmy panu. Ja powiedziałam, że organ, jeżeli ma być taka sytuacja i nie został złożony w tym czasie żaden wniosek, chociaż mógł być złożony, to jak najbardziej to jest do skorygowania. To nie było żadne celowe wprowadzenie w błąd, bo całe złoże jest znaczne, natomiast brak informacji ... Chcę podkreślić jeszcze jeden fakt, teren górniczy to taki obszar na który oddziałuje koncesja i w posiadaniu tego wyznaczonego terenu górniczego był tylko i wyłącznie Marszałek Województwa Wielkopolskiego i ta informacja o zasięgu oddziaływania graficznie wyznaczona nie została nigdy przesłana do Urzędu, dlatego że obszar teren górniczy wyznaczany jest we wniosku, który składa inwestor do Urzędu Marszałkowskiego o udzielenie koncesji. Czy to jest wniosek osoby fizycznej, czy spółki, czy jeszcze kogoś innego złożony do Marszałka, dlatego w obowiązku tego organu było przesłanie takiej mapy byłaby zupełnie wystarczająca, ponieważ ten organ to prowadził. Żadnym argumentem jest to, że koncesja była wydana w roku 2006 i w 2014 mogła już nie istnieć.

Radny Tomasz Wilczyński – powracając do sprawy wcześniej omawianej, proszę spojrzeć, chciałbym pani pokazać. Od strony południowej jest jeszcze działka 1006.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – ale przed chwilą ja panu tłumaczyłam dlaczego rozszerzyliśmy o działkę 1000/6.

Przewodnicząca Rady Gminy – może Państwo po sesji wyjaśnicie to sobie.

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – zapraszam do siebie, do pokoju 14.



Przewodnicząca Rady Gminy – uważam, że tak najszybciej można tą sprawę wyjaśnić. Mam jeszcze pytanie: czy któraś z instytucji, bo w piśmie zarzuca się również wyłudzenie poświadczenia nieprawdy od wszystkich instytucji opiniujących, wyłudzone poświadczenie nieprawdy?

Pani Wioletta Wojciechowska-Dolna – absolutnie. Podnoszone tutaj przez pana radnego w uzasadnieniu uchwały wymóg m.in. wskazania obszarów rekultywacji i jest to wymóg ustawowy, bo należy wskazać, że uzasadnienie do uchwały intencyjnej nie ma konkretnych ustaleń, bo nie wiemy jakie zapisy ostatecznie znajdują się w uchwale, dlatego że po przeprowadzeniu pełnej procedury dopiero możemy wiedzieć co w uchwale się znajdzie. Jeżeli chodzi o obszar rekultywacji, to decyzję o rekultywacji wydaje geolog powiatowy w imieniu starosty i jeżeli taka decyzja była wydana, to starosta powinien nas o tym poinformować. Nie poinformował nas, bo w przeciwnym razie taka informacja znalazłaby się w Studium.

Przewodnicząca Rady Gminy – ja poprosiłam o wyjaśnienie, bo tą są bardzo poważne zarzuty. Jeżeli to oświadczenie ma być dołączone do protokołu, to trzeba pewne kwestie wyjaśnić. Ja mam pytanie do naszych prawników: to pismo zawiera podpisy mieszkańców, są liczne załączniki, jak to się ma do aktualnych przepisów prawa? Te dane będą przetwarzane. Proszę również pana Wójta, aby pisemnie odpowiedziano na te zarzuty. Po złożeniu wniosku przez pana radnego zostanie to dołączone do protokołu.

Pan Maciej Lipiński – proszę powtórzyć pytanie.

Przewodnicząca Rady Gminy – w jednym z załączników do tego oświadczenia jest pismo mieszkańców sołectwa Rumin, pod którym jest kilkanaście podpisów. Moje pytanie brzmi: czy całość oświadczenia z załącznikami może być dołączona do protokołu. Jeżeli ktoś kiedyś wniesie wniosek o informację publiczną, czy tutaj wymagana jest zgoda tych mieszkańców o upublicznienie tych danych. To są poważne kwestie, które trzeba wyjaśnić, bo później są problemy natury prawnej.

Pani Luiza Kędracka – imię i nazwisko jest daną osobową i w każdym przypadku będzie należało zanonimizować te dane, jeżeli ktoś wystąpi o udostępnienie informacji publicznej. W protokole jak najbardziej pozostaje w takim układzie, ale jeżeli ktoś wystąpi, to należy pamiętać o anonimizacji tych danych.

Pan Maciej Lipiński – do protokołu można dołączyć ten wniosek, ale z chwilą jego udostępnienia trzeba będzie to zanonimizować.

Przewodnicząca Rady Gminy – szanowni Państwo, na tej samej sesji Rady Gminy, XV sesji w 2015 roku została wywołana również inna uchwała w sprawie Rumina, ponieważ wszystkie zarzuty dotyczą Studium. Uchwała XV/102/2015 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Rumin gmina Stare Miasto, eksploatacja pisków formierskich w ramach udokumentowanego złoża Rumin - ta uchwała również została przyjęta jednogłośnie. Czy wszyscy Państwo zadający pytania otrzymali odpowiedzi?

Pani Luiza Kędracka – jeszcze jedna odpowiedź na pytanie pani sołtys Urszuli Karmowskiej. Pani sołtys pytała o flagi, które miały być przekazywane dla sołtysów. Do Urzędu nie dotarła jeszcze żadna informacja, aczkolwiek na stronie Prezydenta RP pojawiła się zakładka „aktualności” i taki komunikat: z okazji zbliżającej się uroczystości setnej rocznicy odzyskania niepodległości Prezydent Andrzej Duda wraz z małżonką przekazali biało-czerwone flagi, które trafią do wszystkich polskich samorządów a za ich pośrednictwem do sołectw. Łącznie zostanie rozesłanych 43.500 przesyłek. Miały być one wysłane 5 listopada i mam nadzieję, że dotrą na czas. Jeżeli dotrą, to prześlemy je sołtysom.

Pani Małgorzata Kostańska – jeżeli chodzi o odpowiedź dotyczącą 100-lecia szkoły, to tam był powołany Komitet Organizacyjny. Odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Pan Ryszard Nawrocki – pani Przewodnicząca, podobno na Komisji było też pytanie odnośnie granic związanych z oczyszczalnią ścieków. Proszę Państwa, pierwsza rzecz to wystąpiłem do pana Premiera RP o zmianę punktu drugiego rozporządzenia z 24 lipca 2017 r. o to, aby przesunąć termin



zmiany granic o rok. Nie 01.01.2019 tylko 01.01.2020 r. z uwagi na to, że jest złożona skarga do Trybunału Konstytucyjnego i do czasu kiedy sprawa nie zostanie rozstrzygnięta oraz by dano nam czas również na rozmowy z Prezydentem Konina odnośnie rekompensaty. O rekompensacie się też mówiło w uzasadnieniu do rozporządzenia, dlatego też zainicjowałem spotkanie z Komisją Ustrojową Rządu i Samorządu. Spotkanie to odbyło się 11 lipca. Następnie na moją prośbę pan Minister Paweł Szefernaker zaproponował spotkanie Prezydenta Konina, Wójta Starego Miasta, aby jeszcze raz wrócić co do rekompensaty i stanowiska Konina w tej kwestii. 19 października spotkałem się z Prezydentem Konina, na którym podtrzymał stanowisko, że dalej będziemy prowadzić rozmowy aby ustalić formy rekompensaty. Takie stanowisko odwrotnie przekazałem panu Ministrowi, bo mnie do tego zobowiązał. Prezydent Konina złożył propozycje o wycofaniu naszego wniosku z Trybunału Konstytucyjnego oraz o odroczeniu wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów do czasu zaakceptowania i przyjęcia przez Prezydenta Miasta Konina ustaleń. 25 października poinformowałem Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, że takie pismo jest wysłane i czekamy na decyzje Rady Ministrów.

Przewodnicząca Rady Gminy – dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 27 porządku obrad.**– sprawy bieżące, oświadczenia i informacje.

Przewodnicząca Rady Gminy – czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę Państwa, to jest ostatnia sesja Rady Gminy w tej kadencji, dlatego też bardzo dziękuję Państwu za te cztery lata wspólnej pracy. Ta Rada była Radą bardzo pracowitą, wiele było wniosków, wiele uwag. Szanowni Państwo dziękuję za owocną współpracę, za szereg wspólnie podjętych decyzji. Życzę Państwu pomyślności, spełnienia marzeń i realizacji zadań, które każdy sobie zaplanował na przyszłość. Pragnę złożyć podziękowania z życzeniami i pamiątkowym zdjęciem wszystkim radnym. Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała również wszystkim pracownikom Urzędu za czteroletnią owocną współpracę.

Radny Lesław Wejman w imieniu wszystkich radnych podziękował Panu Ryszardowi Nawrockiemu - Wójtowi Gminy za współpracę z Radą Gminy.

Pan Ryszard Nawrocki – chciałem bardzo serdecznie wszystkim Państwu serdecznie podziękować. Gmina przez ten okres czasu rozwinęła się. Przeprosił za niedociągnięcia.

Radny Paweł Kwieciński podziękował za w radnym za owocną współpracę i stwierdził, że praca w takim zespole to był zaszczyt.

**Punkt 28 porządku obrad** – zakończenie obrad LVI sesji Rady Gminy.

W związku z tym, że zostały omówione wszystkie punkty porządku obrad oraz nie było więcej uwag, wniosków ani zapytań ze strony zgromadzonych na sali, Przewodnicząca Rady Gminy o godz. 13:40 zamknęła LVI sesję Rady Gminy, dziękując wszystkim za przybycie i czynny udział w jej obradach.

Protokołowała:  
/-/ Grażyna Zajac

*Protokół z LVI sesji Rady Gminy Stare Miasto nie został przyjęty na następnej sesji z tego względu, że była to ostatnia sesja VII kadencji (2014-2018)*



3.10.2018

Gmina Stare Miasto Stare Miasto, dnia 02.10.2018r

Krzysztof Grzelczyk – Radny Gminy Stare Miasto

62-571 Stare Miasto

URZĄD GMINY  
62-571 Stare Miasto

Wpłynęło dnia 04.10.2018

Nr 9430 zał.

2018

**Pani  
Halina Turajska  
Przewodnicząca  
Rady Gminy Stare Miasto**

Ja niżej podpisany – Krzysztof Grzelczyk, działając jako Radny Gminy Stare Miasto, biorąc pod uwagę dotychczasowe działania podejmowane przez Wójta i Urzędników Gminy, jak również zaniechanie przez nich określonych działań, do których podjęcia zobowiązani byli i są w obowiązujących ustawach oraz w wyniku napływających do Rady Gminy informacji pochodzących od mieszkańców Gminy i inwestorów indywidualnych pragnących osiedlić się na terenie Gminy Stare Miasto, pragnę złożyć oświadczenie (pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń), że głosując nad uchwaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Miasto jakie przyjęte zostało Uchwałą Rady Gminy nr XV/101/2015 z dnia 26.11.2015r, wprowadzony zostałem w błąd, gdyż nie miałem świadomości o :

- istnieniu zakładu górniczego na terenie Rumina;
- prowadzeniu przez Wójta Gminy rozmów z inwestorem górniczym;
- niespełnieniu wymogów zawartych w uzasadnieniach do uchwał Rady Gminy z października 2014r dotyczących odstąpienia od opracowywania MPZP oraz przystąpienia do opracowywania studium (w tym okresie nie byłem Radnym Gminy Stare Miasto i nie miałem możliwości szczegółowego zapoznania się z tymi dokumentami).

Niniejsze oświadczenie, powinno zostać załączone do protokołu z najbliższej sesji Rady Gminy, jako wniosek złożony w trakcie sesji Rady Gminy.

Uważam, że zatajenie przede mną powyższych informacji, które niewątpliwie były w posiadaniu Wójta i urzędników gminnych, nosi znamiona wyłudzenia od mojej osoby (jako funkcjonariusza publicznego – Radnego Gminy Stare Miasto) poświadczenia nieprawdy w studium przyjętym Uchwałą Rady Gminy nr XV/101/2015 z dnia 26.11.2015r – tj. czyn spenalizowany w art. 272 Kodeksu Karnego. Moje stanowisko w przedmiotowej sprawie podyktowane jest napływaniem od dłuższego czasu do Rady Gminy, szeregu informacji mogących świadczyć o zaistnieniu wielu nieprawidłowości w tym zakresie. Informacje świadczące o zaistnieniu tych nieprawidłowości zawarte są m.in. w :

- piśmie podpisanym przez Radnego Tomasza Wilczyńskiego oraz dwóch mieszkańców sołectwa Rumina, jakie skierowane zostało do Marszałka Województwa Wielkopolskiego – pismo z dnia 21.03.2017r,
- pismach podpisanych przez Radnego Tomasza Wilczyńskiego, skierowanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Pisma z dnia 24.01.2017r, 31.08.2018r,
- pismach mieszkańca miejscowości Posoka dotyczących możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Pisma z dnia 28.03.2018r, 21.05.2018r, 08.09.2018r,
- piśmie przysłego mieszkańca Gminy Stare Miasto (inwestora indywidualnego). Pismo z dnia 22.09.2017r.

Ponadto, moje przeświadczenie o możliwości w/w wyłudzenia poświadczenia nieprawdy, podyktowane jest również posiadaniem wiedzy przez Wójta i Urzędników Gminnych, wynikającym i potwierdzonym w rozdzielniku koncesji DSR.IV-Ko.7512-15/06 wydanej w 2006r przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego, zgodnie z którym Wójt otrzymał tą koncesję do wiadomości (koncesję, której wydanie skutkowało ustanowieniem obszaru i terenu górniczego). Tym samym pomimo posiadanej wiedzy, przez okres 10 lat informacja o istnieniu takiego obszaru i terenu górniczego nie znalazła się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy, pomimo jego dwukrotnego aktualizowania i jednoznacznych wymogów w tym zakresie zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kolejnym dowodem posiadania przez Wójta Gminy Stare Miasto informacji o istnieniu w/w koncesji (a tym samym terenu i obszaru górniczego) jest treść pisma mieszkańców Rumina z 2009r, która jednoznacznie wskazuje również na istnienie koncesji ustanawiającej obszar i teren górniczy (na piśmie tym znajduje się nawet dekret Wójta Gminy).



Niezależnie od powyższych argumentów, najważniejszym i niezbitym dowodem dokonania w/w wyłudzenia poświadczenia nieprawdy jest fakt przedstawienia w projekcie uzasadnienia uchwały nr LII/372/2014 z dnia 29.10.2014, dotyczącej odstąpienia od opracowania MPZP oraz w protokole z sesji nr LII/2014 (w której nie byłem jeszcze radnym gminy i nie mogłem się z nimi zaznajomić) następujących argumentów przemawiających za potrzebą odstąpienia od MPZP, tj.

1. wnioskiem inwestora o zmianę lokalizacji zakładu górniczego,
2. koniecznością wyznaczenia stref ochronnych w przypadku przystąpienia do eksploatacji złoża,
3. brakiem zapisu w obowiązującym studium dot. sposobu rekultywacji terenu po zakończeniu wydobycia,
4. z przyszłym oddziaływaniem leja depresyjnego, który powstanie w wyniku eksploatacji i wiążącej się z tym konieczności wyłączenia z produkcji rolnej i leśnej tych terenów, które będą znajdowały się w jego zasięgu.

W mojej aktualnej ocenie, żaden z tych czynników / powodów nie znalazł odzwierciedlenia w uchwalonym studium .

Ponadto jeżeli w powyższym uzasadnieniu znalazła się informacja o zmianie lokalizacji zakładu górniczego (niezależnie od pozostałych argumentów przemawiających za odstąpieniem od opracowywania MPZP) to można założyć że sformułowanie to powinno odzwierciedlać powszechnie przyjętą definicję zakładu górniczego. Tym bardziej, że zgodnie z § 54 statutu gminy, uchwały powinny być zredagowane w sposób zwięzły, syntetyczny, przy użyciu wyrażen w ich powszechnym znaczeniu. Ta sama zasada niewątpliwie odnosi się również do uzasadnień, gdyż stanowią one podstawę do ich podjęcia. Zatem, najlepszego źródła zweryfikowania powszechnego znaczenia sformułowania „zakład górniczy” powinno się szukać w ustawie prawo geologiczne i górnicze, w której w art. 6 ust. 1 pkt 18), zawarta została definicja zakładu górniczego, zgodnie z którą zakładem górniczym jest wyodrębniony technicznie i organizacyjnie zespół środków służących bezpośrednio do wykonywania działalności regulowanej ustawą w zakresie wydobywania kopalin ze złóż, (...), w tym wyrobiska górnicze, obiekty budowlane, urządzenia oraz instalacje.

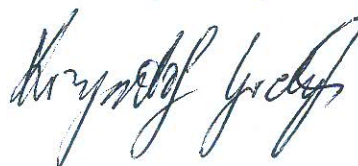
Zgodnie z § 50 ust. 3 Statutu Gminy, wyciągi z protokołu z sesji oraz kopie uchwał Przewodniczący Rady doręcza tym jednostkom, które są zobowiązane do określonych działań, z dokumentów tych wynikających. Jeżeli zatem taką uchwałą (najprawdopodobniej wraz z uzasadnieniem oraz wyciągiem z protokołu z sesji), powierzono do wykonania urzędnikom gminnym, w stosunku do których powinno wymagać się znajomości przepisów ustawowych, to można zakładać że takie informacje (o istnieniu koncesji wyznaczającej teren i obszar górniczy oraz o zmianie lokalizacji zakładu górniczego) powinny być przekazane projektantowi studium, który powinien umieścić je w jego projekcie, a w dalszej kolejności znalazłyby się w ostatecznej wersji studium jaka została przedłożona Radzie Gminy do uchwalenia. Nieumieszczenie zatem w studium informacji o istnieniu na terenie gminy terenu i obszaru górniczego, przy posiadaniu informacji o istnieniu takich terenów i obszarów oraz jednoczesnym zaprzeczeniu tej informacji, może zatem świadczyć o wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy zarówno w stosunku do wszystkich instytucji opiniujących projekt tego studium, jak również wyłudzenia poświadczenia nieprawdy od funkcjonariuszy publicznych jakimi są Radni Gminy, w szczególności tych którzy nie uczestniczyli w 2014r w podejmowaniu uchwał o odstąpieniu od opracowywania MPZP i przystąpieniu do opracowania tego studium, a tym samym mogli nie mieć świadomości o powodach odstąpienia od opracowywania MPZP i ponownego przystąpienia do opracowywania studium.

#### Załączniki :

1. Kopia koncesji górniczej z 2006r (rozdzielnik)
2. Kopia pisma mieszkańców sołectwa Rumin,
3. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XLVI/322/2014
4. Projekt uchwały w sprawie ponownego przystąpienia do opracowania studium (jaki uchwalone zostało w listopadzie 2015r)

#### Do wiadomości :

1. Wojewoda Wielkopolski
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu Zespół Zamiejscowy w Koninie (do akt kontroli prowadzonej w br. przez RIO w Gminie Stare Miasto)
3. Przewodnicząca Rady Sołectkiej w Ruminiu







Poznań, 01.09.2006 r.

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO  
w Poznaniu  
al. Niepodległości 18 61-713 Poznań

DSR.IV-Ko.7512-15/06

DECYZJA

Za dowodem doręczenia

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 z późniejszymi zmianami), art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Pani Bożeny Marciniak zam. Rumin 3, 62-504 Konin z dnia 22.03.2006 roku

I. orzekam

udzielić Przedsiębiorcy: Pani

koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Rumin 2” położonego w miejscowości Rumin, gmina Stare Miasto, powiat koniński, województwo wielkopolskie.

1. Koncesja obejmuje wydobywanie, systemem odkrywkowym, jednym piętrzem eksploatacyjnym kruszywa naturalnego ze złoża „Rumin 2”, udokumentowanego w formie „Dokumentacji geologicznej złoża kruszywa naturalnego w kategorii C<sub>1</sub>” przyjętej zawiadomieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 02.12.2005 r. znak: SR.Ko-7.7441-7/05.
2. Koncesja obejmuje powierzchnię 7,51 ha na obszarze działek o numerach ewidencyjnych 1005/2 i 1005/6 położonych w miejscowości Rumin, gmina Stare Miasto, powiat koniński i stanowiących własność wnioskodawcy.
3. Stosownie do art. 25 ust.1 Prawa geologicznego i górniczego, w uzgodnieniu z Prezesem Wyższego Urzędu Górniczego – postanowienie z dnia 02.05.2006 r. L.dz.OSG-503-0174-2006-06577-WF, wyznaczam granice obszaru i terenu górniczego „Rumin 2”, zgodnie z załącznikiem mapowym w skali 1 : 1 000 stanowiącym załącznik do wniosku o udzielenie koncesji.
4. Eksploatacja złoża może być prowadzona wyłącznie w granicach obszaru górniczego Rumin 2 o powierzchni 75 113,6 m<sup>2</sup>.
5. Koncesji udziela się na okres do dnia 31.12.2026 r.
6. Eksploatacja złoża musi być prowadzona zgodnie z zaopiniowanym przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu pismem z dnia 05.12.2005 r. L.dz.rz5/5362/1/05/6326/GD projektem zagospodarowania złoża zawierającym ustalenie zasobów złoża wg stanu na dzień 31.12.2004 r. w ilości:
  - zasoby geologiczne bilansowe – 1 435 200,0 ton;
  - zasoby przemysłowe – 698 720,0 ton;

.I.



- zasoby nieprzemysłowe – 736 600,0;
- straty pozaeksploatacyjne – 142 340,0 ton;
- straty eksploatacyjne – 27 820,0 ton;
- razem /straty pozaeksploatacyjne + eksploatacyjne/ - 164 040,0 ton;
- zasoby przemysłowe operatywne – 528 550,0 ton.

7. Wielkość zasobów możliwych do wydobywania określa się na 528 550,0 ton przy minimalnym stopniu wykorzystania złoża 0,37.

8. Eksploatacja złoża może być prowadzona po uprawomocnieniu się decyzji, zatwierdzającej plan ruchu zakładu górniczego Rumin 2, wydanej przez właściwy organ nadzoru górniczego tj. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu.

II.

Zobowiązuję do:

1. Opracowania planu ruchu zakładu górniczego.
2. Posiadania dokumentacji mierniczo – geologicznej i uzupełniania jej w miarę postępu robót górniczych.
3. Ustalania kwartalnie we własnym zakresie opłaty eksploatacyjnej i wnoszenia jej, bez wezwania w terminie jednego miesiąca po upływie każdego kwartału, na rachunki bankowe: Gminy Stare Miasto w wysokości 60% oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w wysokości 40% przedmiotowej opłaty.
4. Przedstawiania w terminie jednego miesiąca po upływie każdego kwartału organowi koncesyjnemu tj. Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, gminie i Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska w Warszawie kopii dowodów dokonanych wpłat, a także informację zawierającą dane dotyczące nazwy przedsiębiorcy, złoża, rodzaju, ilości wydobytej w kwartale kopaliny, przyjętej stawki oraz wysokości ustalonej opłaty i nazwy gminy zgodnie z przepisami szczegółowymi.
5. Systematycznego uiszczania kwartalnych opłat eksploatacyjnych.
6. Utworzenia funduszu likwidacji zakładu górniczego.
7. Sporządzania, w terminie do dnia 31 marca każdego roku zmian zasobów złoża w operacie ewidencyjnym, za okres sprawozdawczy od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia roku poprzedniego i przekazywania organowi koncesyjnemu w terminie do dnia 15 kwietnia części tekstowej operatu.
8. Wykonywania co trzy lata obmiaru wyrobiska jeżeli wydobyte w roku kalendarzowym nie przekracza 20 000 m<sup>3</sup> kopaliny lub co roku jeżeli wydobyte w roku kalendarzowym przekracza 20 000 m<sup>3</sup> kopaliny i sporządzania na tej podstawie operatów ewidencyjnych, w terminie do dnia 31 marca, według stanu na dzień 31 grudnia danego roku i przesyłania do organu koncesyjnego.
9. Zgłaszania do organu koncesyjnego wszelkich zmian dotyczących korzystania z niniejszej koncesji.
10. Rozliczenia zasobów złoża kopaliny w formie dodatku do dokumentacji geologicznej w przypadku zaniechania lub zakończenia eksploatacji złoża.
11. Zabezpieczenia na własny koszt złoża kopaliny, a także zabezpieczenia wyrobiska górniczego ze względu na bezpieczeństwo publiczne, ochronę wód podziemnych i powierzchniowych, gruntów rolnych i leśnych oraz innych trwałych obiektów i urządzeń oraz rozliczenia zasobów kopaliny w przypadku cofnięcia, zrzeczenia lub wygaśnięcia koncesji przed wyczerpaniem zasobów kopaliny.

J.



12. Uzyskania decyzji o kierunku rekultywacji i zagospodarowania terenów poeksploatacyjnych, jakie powstaną w wyniku planowanej działalności.
13. Przeprowadzenia na własny koszt prac rekultywacyjnych terenów poeksploatacyjnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Koncesja może być cofnięta lub ograniczony jej zakres bez odszkodowania jeżeli przedsiębiorca będzie naruszał przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 marca 2006 r. Pani Bożena Marciniak zam. Rumin 3, 62-504 Konin wystąpiła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Rumin 2” położonego w miejscowości Rumin, gmina Stare Miasto, powiat koniński, województwo wielkopolskie.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, organ koncesyjny pismem z dnia 25.04.2006 r., znak: DSR.IV.Ko-7512-15/06 zwrócił się do Wójta Gminy Stare Miasto odnośnie uzgodnienia udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Rumin 2” w sprawie ustalenia zgodności wniosku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wójt Gminy Stare Miasto postanowieniem z dnia 27.07.2006 roku znak: GPG 7323-146/2006 uzgodnił pozytywnie wniosek w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Rumin 2”. Zgodnie ze studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stare Miasto uchwalonego uchwałą nr XXXII/234/05 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 25.05.2005 roku, teren na którym położone są przedmiotowe działki stanowi teren udokumentowanych złóż piasków kwarcowych.

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 z późniejszymi zmianami) została wydana decyzja przez Wójta Gminy Stare Miasto z dnia 13.03.2006 roku znak: GPG 7624 III-9/06 o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianej inwestycji.

*Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.*

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia do Ministra Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

#### Otrzymują

1.

#### Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Stare Miasto  
ul. Główna 16b, 62-571 Stare Miasto
2. Starosta Powiatu Konińskiego  
ul. 1 Maja 7, 62 – 510 Konin
3. Ministerstwo Środowiska  
Departament Geologii i Koncesji Geologicznych  
ul. Wawelska 54/52, 00 – 922 Warszawa
4. Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu  
ul. Gdyńska 45, 61 – 016 Poznań
5. a/a |

WICEMARSZAŁEK

Przemysław Piasta



URZĄD GMINY  
57-571 Stare Miasto  
Wąszyń, ul. Główna 16  
29.07.09  
nr 1431/09

Sołectwo Rumin  
Rumin  
Stare Miasto

Rumin dnia 27.07.2009 roku

Ref. Gosp. i P. Gm  
do  
25.07.2009  
Wąszyń

**Wójt Gminy  
Stare Miasto**

My mieszkańcy i właściciele działek znajdujących się w obrębie Sołectwa Rumin przy drodze powiatowej Konin - Rzgów zwracamy się z uprzejmą prośbą o sporządzenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wyżej wymienionego terenu i możliwości ich przekształcenia na działki budowlane i działki z przeznaczeniem na działalność gospodarczą.

Prośbę swoją motywujemy tym, że od ponad 40 lat byliśmy wprowadzani w błąd, mówiono nam, że pod Naszymi działkami wzdłuż trasy Konin - Rzgów znajdują się złoża piasków kwarcowych i ma powstać kopalnia i że grunty te są zarezerwowane przez Urząd Górniczy na potrzeby kopalni.

Jednakże sprawa nabrała innego charakteru po interwencji jednej z właścioelek działek Pani ..... Pani ..... dowiedziata się, że w tej sprawie jest wiele uchybień i nieprawidłowości ze strony Urzędu Gminy Stare Miasto.

Jak wynika z przeprowadzonych ustaleń, pod Naszymi działkami nie ma piasków kwarcowych, a są jedynie piaski formierskie, a ponadto są to tak małe zasoby, że eksploatacja tych złóż jest nieopłacalna.

Jak wynika z informacji, którą Pani ..... uzyskała z Wyższego Urzędu Górniczego w Katowicach Urząd ten nie obejmuje prawa zastrzegania obszarów pod eksploatację, a Marszałek Województwa Wielkopolskiego wydał co prawda koncesję na wydobycia kruszywa naturalnego Rumin 2 – jednakże teren ten obejmuje lewą stronę drogi powiatowej Konin - Rzgów przed skrzyżowaniem Stare Miasto – Rumin i nie obejmuje działek po prawej stronie drogi. Więc po pierwsze my właściciele działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych terenów nawet jeśli Nasze działki leżą na pokładach piasków formierskich i jeśli na którąś z Naszych działek jest wydana koncesja lub na którejs z Naszych działek są piaski formierskie stanowczo oświadczamy, że nie zamierzamy eksploatować tych złóż i chcemy raz na zawsze uwolnić się od planów powstania kopalni, która nie powstała przez z górą 40 lat. Więc jeszcze raz prosimy Pana Wójta aby na najbliższej Sesji Rady Gminy Stare Miasto, która ma odbyć się w dniach 11-13 sierpnia 2009 roku, a w szczególności w dniu 12.08.09 r. o godz. 14.00 aby został przedstawiony Urząd Gminy Stare Miasto w sprawie przekształcenia interesujących Nas terenów położonych

URZĄD GMINY STARE MIASTO  
ZALACZNIK DO PISMA  
Nr UG .. PO. 1431.4.2018  
z dnia .. 2018-07-19  
podpis ..  
SEKRETARZ GMINY  
Dariusz Puchala

URZĄD GMINY STARE MIASTO  
57-571 Stare Miasto, ul. Główna 16  
zgodność z oryginałem (kopie)  
Wąszyń  
SEKRETARZ GMINY  
2018-07-19  
Dariusz Puchala



w obrębie Rumin przy drodze powiatowej Konin - Rzgów. Następnie wnosimy o złożenie takiego samego wniosku do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z prośbą o jego pozytywne rozpatrzenie. Po uzyskaniu pozytywnej opinii z jednostek podległych Marszałkowi prosimy o przystąpienie do prac związanych z opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania wyżej wymienionego terenu oraz umożliwienie przekształcenia tych działek.

Wnosimy o szybkie rozpatrzenie tej sprawy, z uwagi na fakt wieloletniego wprowadzanie Nas w błąd i przedstawienie twardych argumentów przemawiających przez Nas racji.

URZĄD GMINY STARE MIASTO  
62-571 Stare Miasto, ul. Główna 16  
Za zgodność z oryginałem (kopie) **SECRETARZ GMINY**  
Stwierdzam ..... *Dariusz Puchata*  
Stare Miasto ..... 2018 -02- 1 *Dariusz Puchata*



## UZASADNIENIE

DO PROJEKTU UCHWAŁY NR.....

RADY GMINY STARE MIASTO

Z DNIA.....

w sprawie uchylenia uchwały Nr XLVI/322/2014 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 24 kwietnia 2014r.  
dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla  
lokalizacji kopalni piasków kwarcowych (formierskich) „RUMIN”

Ze względu na planowaną realizacją inwestycji w miejscowości Rumin, polegającą na powierzchniowej eksploatacji kopalni Rada Gminy Stare Miasto dnia 24 kwietnia 2014r. podjęła uchwałę Nr XLVI/322/2014 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji kopalni piasków kwarcowych „RUMIN”.

W związku z:

- wnioskiem inwestora o zmianę lokalizacji zakładu górniczego,
- koniecznością wyznaczenia stref ochronnych w przypadku przystąpienia do eksploatacji złoża,
- brakiem zapisu w obowiązującym studium dot. sposobu rekultywacji terenu po zakończeniu wydobycia,
- z przyszłym oddziaływaniem leja depresyjnego który powstanie w wyniku eksploatacji i wiążącej się z tym konieczności wyłączenia z produkcji rolnej i leśnej tych terenów, które będą znajdowały się w jego zasięgu

w pierwszej kolejności konieczna jest zmiana zapisów w ww zakresie obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i kolejno przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu dla lokalizacji kopalni piasków.

Mając powyższe na uwadze należy uchylić uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji kopalni piasków kwarcowych „RUMIN”, skorygować w niezbędnym zakresie zapisy obowiązującego studium w procedurze jego zmiany oraz ponownie podjąć uchwałę w sprawie planu.

URZĄD GMINY STARE MIASTO

ZALĄCZNIK DO PIŚMA

Nr UG *PO. 1431.4.2018*z dnia *2018-02-19*podpis *Puchala*

SEKRETARZ GMINY

*Dariusz Puchala*

ZASTĘPCA WÓJTA

*Edyta Brzączek*

URZĄD GMINY STARE MIASTO

62-571 Stare Miasto, ul. Główna 16

Za zgodność z oryginałem (kopia)

Stwierdzam *Puchala* SEKRETARZ GMINYStare Miasto *2018-02-19* *Dariusz Puchala*



## UZASADNIENIE

13

DO UCHWAŁY NR.....

RADY GMINY STARE MIASTO

Z DNIA.....

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stare Miasto uchwalonego uchwałą Nr XXIX/205/2012 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 28.12.2012r.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego celem określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 27 ww ustawy zmiana studium dokonywana jest w takim samym trybie w jakim zostało ono uchwalone.

Wójt Gminy Stare Miasto mając na uwadze potrzeby Gminy i jej mieszkańców podejmuje wszelkie działania planistyczne mające na celu realizację różnorodnych inwestycji, które zaspakajają potrzeby danej społeczności.

Podjęcie przedmiotowej uchwały ma zatem na celu dostosowanie i jednoczesną aktualizację zapisów obowiązującego studium do realizacji bieżących potrzeb związanych z przygotowaniem terenów pod lokalizację cmentarza w miejscowości Żychlin oraz pod inwestycję związaną z eksploatacją powierzchniową kopalni w miejscowości Rumín.

Mając powyższe na uwadze w trakcie ostatniej procedury zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono w niniejszym dokumencie obszar ok. 1,5 ha pod lokalizację cmentarza.

Dnia 06.05.2014r. do urzędu gminy wpłynął wniosek z podpisami 269 mieszkańców Janowic i Żychlina dot. budowy cmentarza.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych: „Cmentarze zakłada się i rozszerza na terenach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego”.

Przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu w sprawie lokalizacji cmentarza w miejscowości Żychlin w celu potwierdzenia, iż wyznaczony w studium teren nadaje się pod jego budowę (na terenie cmentarza zwierciadło wody gruntowej powinno znajdować się na głębokości nie wyżej niż 2,5 m ppt) zlecono wykonanie opinii geotechnicznej.

URZĄD GMINY STARE MIASTO

ZALĄCZENIE DO PIRMA

Nr UG 80.1431.4.2018

z dnia 2018-02-19

podpis ..... SEKRETARZ GMINY

Dariusz Puchala

URZĄD GMINY STARE MIASTO

62-571 Stare Miasto, ul. Główna 16

Za zgodność z oryginałem (KOD) SEKRETARZ GMINY

Stwierdzam ..... Dariusz Puchala

Stare Miasto ..... 2018-02-19



Na przedmiotowym terenie wykonano 5 sond badawczych do głębokości 3 m ppt. Na podstawie badań uzyskanych z wierceń stwierdzono, że na terenie wyznaczonym w studium pod cmentarz (wykonane 3 odwierty) woda gruntowa znajduje się na głębokości 1,2 – 1,6 m ppt. Ponieważ poziom wód gruntowych jest zbyt wysoki teren ten nie nadaje się pod cmentarz.

Dwie pozostałe sondy badawcze wykonano poza terenem ujętym w studium pod cmentarz, jednak do niego przyległym od strony południowej. Badania wykazały, iż jest to teren sprzyjający dla lokalizacji cmentarza.

W związku z wynikami badań geotechnicznych obecna lokalizacja cmentarza ujęta w studium musi zostać zmieniona.

Mając na uwadze, zapis art. 3 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, w myśl którego cmentarze zakłada się na terenach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz zapis art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stawiający wymóg zgodności rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami studium należy stwierdzić, iż podjęcie uchwały o zmianie studium we wskazanym obszarze jest niezbędne i uzasadnione (załącznik nr 2 do uchwały).

Zmiana studium dotycząca obszaru w miejscowości Rumin (załącznik nr 3 do uchwały) wskazanego jako udokumentowane złoża piasków kwarcowych podyktowana została koniecznością wyznaczenia stref ochronnych w przypadku przystąpienia do eksploatacji złoża oraz zapisania w studium sposobu jego rekultywacji po zakończeniu wydobycia. W związku z przyszłym oddziaływaniem leja depresyjnego który powstanie w wyniku eksploatacji zachodzi również konieczność wyłączenia z produkcji rolnej i leśnej tych terenów, które będą znajdowały się w jego zasięgu.

Z uwagi na powyższe podjęcie uchwały Rady Gminy Stare Miasto w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto dla 2 obszarów stanowiących przedmiot niniejszej uchwały znajduje uzasadnienie w obowiązujących przepisach i jest celowe.

ZASTĘPCA WÓJTA  
  
Edward Brzeczek

URZĄD GMINY STARE MIASTO  
62-571 Stare Miasto, ul. Główna 16  
Za zgodność z oryginałem (kopie) SEKRETARZ GMINY  
Stwierdzam .....  
Stare Miasto ..... 2018-02-19 Dariusz Puchala