

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

Budowa placów zabaw w miejscowościach: Barczyglów, Krągola Pierwsza, Rumin i Żdzary

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY „INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski

62-571 Stare Miasto, Krągola ul. Pogodna 30

za cenę **264 450,00zł**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w świetle przyjętego kryterium w SIWZ - najniższa cena, cena 100%.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Ocena oferty zgodnie z przyjętym kryterium w SIWZ, najniższa cena:
5	ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY „INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski 62-571 Stare Miasto, Krągola ul. Pogodna 30	264 450,00zł	300,00pkt

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	(1) WERAN Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert; Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego w tabeli równoważności.
2	(2) MEVIUS s.c. Wojciech Zdeb Mateusz Cichowski Majdan Brzezicki 42 21-050 Piaski	Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią pkt. 3.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie urządzeń równoważnych do przyjętych przez Zamawiającego przy spełnieniu minimalnych wymagań opisanych w tabeli równoważności będącej załącznikiem do SIWZ.. Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają minimalne wymagania poprzez załączenie dokumentów potwierdzających spełnianie w. w. wymagań.

Wykonawca zaofertował urządzenia zamiennie nie spełniające minimalnych wymagań tj.

1. Huśtawka wahadłowa – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest niższe aniżeli parametry określone w tabeli równoważności
2. Karuzela – urządzenie oferowane ma wysokość upadku niższą aniżeli wymagana w tabeli równoważności
3. Piramida linowa – urządzenie oferowane ma wysokość upadku oraz strefę bezpieczeństwa niższą aniżeli wymagana w tabeli równoważności, ponadto oferowany zamiennik wykonano ze stali malowanej proszkowo – wymagano stali malowanej proszkowo zabezpieczonej antykorozyjnie
4. Urządzenie sprawnościowe – drabina – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem jakości materiałów – zaproponowano stal malowaną proszkowo w miejsce stali zabezpieczonej antykorozyjnie malowanej proszkowo
5. Zestaw zabawowy nr 1 – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji drewnianej w miejsce konstrukcji stalowej
6. Zestaw zabawowy nr 2 – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji drewnianej w miejsce konstrukcji stalowej
7. zjeżdżalnia – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji drewnianej w miejsce konstrukcji stalowej
8. gra w kółko i krzyżyk – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji drewnianej w miejsce konstrukcji stalowej
9. ławka z oparciem – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji stalowej z siedziskami z drewna w miejsce konstrukcji stalowej i siedzisk stalowych
10. ławka bez oparcia – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji stalowej z siedziskami z drewna w miejsce konstrukcji stalowej i siedzisk stalowych
11. stojak na rowery – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem jakości materiałów – zaproponowano stal malowaną proszkowo w miejsce stali zabezpieczonej antykorozyjnie malowanej proszkowo
12. wieszak na ubrania - – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem jakości materiałów – zaproponowano stal malowaną proszkowo w miejsce stali zabezpieczonej antykorozyjnie malowanej proszkowo

		Tym samym urządzenia nie spełniają warunków równoważności określonych przez Zamawiającego.
3	(3) MAGIC GARDEN Daniel Gacek Ul. Mieleńska 27 88-170 Pakość	<p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego w tabeli równoważności.</p>
4	(4) FreeKids s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski Trzęsowice 32 55-106 Zawonia	<p>Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zgodnie z treścią pkt. 3.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie urządzeń równoważnych do przyjętych przez Zamawiającego przy spełnieniu minimalnych wymagań opisanych w tabeli równoważności będącej załącznikiem do SIWZ.. Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają minimalne wymagania poprzez załączenie dokumentów potwierdzających spełnianie w. w. wymagań.</p> <p>Wykonawca zaoferował urządzenia zamiennie nie spełniające minimalnych wymagań tj.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bujak sprężynowy - oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest niższe oraz ma wysokość upadku niższą aniżeli parametry określone w tabeli równoważności. 2. Huśtawka wahadłowa – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze aniżeli parametry określone w tabeli równoważności 3. Karuzeła – urządzenie oferowane jest mniejsze i ma wysokość upadku niższą aniżeli wymagana w tabeli równoważności. 4. Piramida linowa – urządzenie oferowane ma wysokość upadku oraz strefę bezpieczeństwa niższą aniżeli wymagana w tabeli równoważności, ponadto oferowany zamiennik wykonano ze stali malowanej proszkowo – wymagano stali malowanej proszkowo zabezpieczonej antykorozyjnie. 5. Urządzenie sprawnościowe – drabina – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze aniżeli parametry określone w tabeli równoważności. 6. Zestaw zabawowy nr 1 – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze aniżeli parametry określone w tabeli równoważności 7. Zestaw zabawowy nr 2 – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze, posiada strefę bezpieczeństwa mniejszą oraz wysokość upadku niższą aniżeli parametry określone w tabeli równoważności

		<p>8. gra w kółko i krzyżyk – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze aniżeli parametry określone w tabeli równoważności</p> <p>9. ławka z oparciem – oferowany zamiennik nie spełnia wymogu względem materiałów – zaproponowano urządzenie o konstrukcji stalowej z siedziskami z drewna w miejsce konstrukcji stalowej i siedzisk stalowych</p> <p>10. kosz na śmieci - oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest niższe aniżeli parametry określone w tabeli równoważności</p> <p>11. stojak na rowery – oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest niższe aniżeli parametry określone w tabeli równoważności</p> <p>12. wieszak na ubrania - oferowany zamiennik nie spełnia minimalnego wymogu względem wymiarów tj. urządzenie jest mniejsze aniżeli parametry określone w tabeli równoważności</p> <p>Tym samym urządzenia nie spełniają warunków równoważności określonych przez Zamawiającego.</p>
--	--	--

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	WERAN Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	<p>Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami): Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego w tabeli równoważności.</p> <p>Zamawiający w dniu 13.08.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie urządzeń zabawowych – tj. kart technicznych, certyfikatów bądź innych opisów – zgodnych z treścią oferty i opisem przedstawionym przez Zamawiającego. Uzupełnione dokumenty nie zawierają informacji dotyczących parametrów określonych przez Zamawiającego w tabeli równoważności tj. wymiarów urządzeń, wysokości swobodnego upadku, opisu konstrukcji i zabezpieczenia stali, sposobu posadowienia urządzeń. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny zgodności oferty z treścią SIWZ.</p>
2	MAGIC GARDEN Daniel Gacek Ul. Mieleńska 27 88-170 Pakość	<p>Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami): Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego w tabeli równoważności.</p>

		Zamawiający w dniu 13.08.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie urządzeń zabawowych – tj. kart technicznych, certyfikatów bądź innych opisów – zgodnych z treścią oferty i opisem przedstawionym przez Zamawiającego. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny zgodności oferty z treścią SIWZ.
--	--	---

Zgodnie z art. 94 ustawy Pzp przewidywany termin zawarcia umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego określa się na dzień 02.09.2013r.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z up. WOJTA

Edward Brzęczek
Zastępca Wójta

Upoważniony przedstawiciel Zamawiając

Do wiadomości:

1. WERAN Sp. z o.o.

Ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław

2. MEVIUS s.c.

Wojciech Zdeb, Mateusz Cichowski
Majdan Brzezicki 42 21-050 Piaski

3. MAGIC GARDEN Daniel Gacek

Ul. Mieleńska 27, 88-170 Pakość
(ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość)

4. FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski

Trzęsowice 32 55-106 Zawonia

5. ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY

„INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski
62-571 Stare Miasto Kragoła ul. Pogodna 30