

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

BUDOWA PLACU ZABAW W M. GŁÓWIEW

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY
„INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski**

62-571 Stare Miasto, Krągola ul. Pogodna 30

za cenę **73 400,00zł**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta w świetle przyjętego kryterium w SIWZ - najniższa cena, cena 100%.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Ocena oferty zgodnie z przyjętym kryterium w SIWZ, najniższa cena:
5	ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY „INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski 62-571 Stare Miasto, Krągola ul. Pogodna 30	73 400,00zł	300,00pkt

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	(1) „PIKA” Radosne Parki Danuta Mularska 59-220 Legnica, ul. Argentyńska 26	Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert; Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego
2	(2) CROQUET Sp. z o.o. Szczodre, k./Wrocławia Ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków	Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423): Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

		<p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią pkt. 3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił odstępstwo od projektowanych urządzeń w zakresie różnicy wymiarów, tj.: <u>nie mniejszych niż opisano, większych do 5%</u>.</p> <p>Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają minimalne wymagania.</p> <p>Wykonawca zaoferował urządzenia zamiennie nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego.</p>
3	<p>(3) SATERNUS DISTRIBUTION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa 41-500 Chorzów ul. Nowa 32</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423): Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią pkt. 3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił odstępstwo od projektowanych urządzeń w zakresie różnicy wymiarów, tj.: <u>nie mniejszych niż opisano, większych do 5%</u>.</p> <p>Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają minimalne wymagania.</p> <p>Wykonawca zaoferował urządzenia zamiennie nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego.</p>
4	<p>(4) J&S Wawrzyniak Sp. z o.o. Ul. Przybrzeżna 17 62-800 Kalisz</p>	<p>Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423): Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią pkt. 3.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił odstępstwo od projektowanych urządzeń w zakresie różnicy wymiarów, tj.: <u>nie mniejszych niż opisano, większych do 5%</u>.</p> <p>Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca, który powoływał się na rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego urządzenia spełniają minimalne wymagania.</p> <p>Wykonawca zaoferował urządzenia zamiennie nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego.</p>

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	<p>„PIKA” Radosne Parki Danuta Mularska 59-220 Legnica, ul. Argentyńska 26</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423): Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p>

		<p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają warunki określone przez Zamawiającego.</p> <p>Zamawiający w dniu 21.08.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Termin złożenia upłynął w dniu 29.08.2014r. o godz. 10⁰⁰. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla oferowanych urządzeń. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.</p>
--	--	--

Zgodnie z art. 94 ustawy Pzp przewidywany termin zawarcia umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego określa się na dzień 15.09.2014r.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z up. WÓJTA

Edward Brzęczek
Zastępca Wójta

Upoważniony przedstawiciel Zamawiającego

Otrzymują:

1. „PIKA” Radosne Parki Danuta Mularska

59-220 Legnica, ul. Argentyńska 26

2. CROQUET Sp. z o.o.

Szczodre, k./Wrocławia Ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków

3. SATERNUS DISTRIBUTION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowa 41-500 Chorzów ul. Nowa 32

4. J&S Wawrzyniak Sp. z o.o.

Ul. Przybrzeżna 17 62-800 Kalisz

5. ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY

„INSTAL-KRAN” Jarosław Zbierski

62-571 Stare Miasto Krągoła ul. Pogodna 30

⑥ a/a