

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Stare Miasto, dnia 28.11.2022r.

Nr sprawy: IZP.271.3.8.2022, nr ogłoszenia: 2022/BZP 00396687/01

**Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania
w ramach projektu grantowego:
„Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym
– Granty PPGR”**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERT

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 253 ust. 1, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej Ustawą) zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

**PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz
ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w terminie, spełnił wymogi zawarte w SWZ oraz otrzymał najwyższą liczbę punktów według kryteriów oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

NR OFERTY	WYKONAWCA	KRYTERIUM cena	KRYTERIUM okres gwarancji	KRYTERIUM Wydajność CPU wg. PassMark	ŁĄCZNA WARTOŚĆ PUNKTOWA
		waga - 50%	waga - 15%	waga - 35%	
1	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	50,00	15,00	30,26	95,26
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	NIE PODLEGA OCENIE			
3	PROMAR IT Sp. z o.o. ul. Plebańska 6 lok. 14 44-100 Gliwice	NIE PODLEGA OCENIE			
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	NIE PODLEGA OCENIE			
5	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	38,76	15,00	35,00	88,76
6	MELKOR Krzysztof Budny Aleje 1 Maja 11 62-510 Konin	NIE PODLEGA OCENIE			
7	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	48,64	15,00	34,98	98,62
8	MAXBIURO Michał Ornatowski ul. Targowa 23 21-010 Łęczna	NIE PODLEGA OCENIE			
9	ARCUS S.A. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa	38,03	9,00	26,72	73,75

W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone poniższe oferty:

1. **Oferta nr 2 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.
Zamawiający pismem z dnia 22.11.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 Ustawy przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.
2. **Oferta nr 3 PROMAR IT Sp. z o.o. ul. Plebańska 6 lok. 14 44-100 Gliwice**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy
Zamawiający pismem z dnia 04.11.2022r. zgodnie z art. 107 ust. 2 Ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 09.11.2022r. nie złożył wymaganych dokumentów. Ponadto, na wezwanie Zamawiającego z dnia 04.11.2022r. Wykonawca uzupełnił pełnomocnictwo dla osoby reprezentującej Wykonawcę, lecz z datą 03.11.2022r., tj. po terminie składania ofert, co oznacza, iż na dzień złożenia oferty osoba ta takiego umocowania nie posiadała.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.
3. **Oferta nr 4 Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy
Zamawiający pismem z dnia 22.11.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 Ustawy przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.
4. **Oferta nr 6 MELKOR Krzysztof Budny Aleje 1 Maja 11 62-510 Konin**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy
Zamawiający pismem z dnia 22.11.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 307 ust. 3 Ustawy przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.
5. **Oferta nr 8 MAXBIURO Michał Ornatowski ul. Targowa 23 21-010 Łęczna**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy
Zamawiający pismem z dnia 04.11.2022r. zgodnie z art. 107 ust. 2 Ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 09.11.2022r. nie złożył wymaganych dokumentów.
W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.

WÓJT

.....**Dariusz Puchala**.....
Kierownik Zamawiającego